itad

အာရှဖွံ့ဖြိုးရေးဘဏ်
မြန်မာပြည်ရပ်ရွာအဆင့်သဘာဝဘေးဒဏ်ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်ရေး
အကျိုးသက်ရောက်မှုစီမံဆောင်ရွက်ချက်များ

ဧပြီလ ၂၀၁၇ အပြီးသတ်အစီရင်ခံစာကြမ်း

GY အဖွဲ့အစည်းများနှင့်အတူ Itad မှပူးပေါင်းတင်ပြသည်။

Results in development

ကျေးဇူးတင်လွှာ

ဤအစီရင်ခံစာကို ဒေါက်တာခင်သန်းဝင်း နှင့် Mr. Dave Wilson တို့၏အကြံပြုချက်များနှင့် Gil Yaron မှရေးသားတင်ပြထားပါသည်။ ကျွန်ုပ်တို့သည် ကာလအပိုင်းအခြားတစ်ခုအတွင်း ဖြစ်စဉ်တိုးတက်မှု လေ့လာရာတွင် ကူညီပံ့ပိုးပေးသော BRACED ALLIANCE MYANMAR စီမံချက် (Plan International, Action Aid နှင့် World Vision တို့၏ ပူးပေါင်းဆောင်ရွက်မှု) ကို ကျေးဇူးတင်ရှိပါသည်။ အုပ်စုလိုက်ဆွေးနွေးပွဲများနှင့် ရပ်မိရပ်ဖများ လူတွေ့မေးမြန်းမှုများတွင် ပါဝင်ခဲ့ကြသော ဒလဘန်းကျေးရွာ၊ ၉၃ ရပ်ကွက်နှင့် လပွတ္တာမြို့နယ်တို့မှ ပြည်သူလူထုများနှင့် အစိုးရဝန်ထမ်းများကို ကျေးဇူးတင်ကြောင်း တင်ပြလိုပါသည်။

မသက်ဆိုင်ကြောင်းငြင်းဆိုချက်

ဤအစီရင်ခံစာတွင် ဖော်ပြထားသော ရှုထောင့်များသည် အကဲဖြတ်သူများ၏ သုံးသပ်ချက်များ ဖြစ်ပါသည်။ အာရှဖွံ့ဖြိုးရေးဘဏ်၏ သုံးသပ်ချက် (သို့မဟုတ်) အစီရင်ခံစာတွင် ရည်ညွှန်းထားသော တစ်ဦးချင်းစီနှင့် အဖွဲ့အစည်းများ၏ သုံးသပ်ချက်များကိုတင်ပြထားခြင်းမရှိပါ။

‘Itad’ နှင့်သုံးရောင်ချယ်တြိဂံရုပ်ပုံတို့သည် ITAD Limited မှ ကုန်အမှတ်တံဆိပ်မှတ်ပုံတင်ပြီးဖြစ်သည်။

မာတိကာ

အနှစ်ချုပ်တင်ပြချက် ၄

၁။ နိဒါန်း ၇

၂။ ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုအကဲဖြတ်ခြင်းနှင့် အစီအစဉ်ရေးဆွဲခြင်း ၇

၃။ ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုအကျိုးအမြတ်များကိုပိုင်းခြားသတ်မှတ်ခြင်း ၉

၃.၁။ CBA အဆင့်များအကျဉ်းချုပ် ၉

၄။ ကာလအပိုင်းအခြားတစ်ခုအတွင်းဖြစ်စဉ်တိုးတက်မှုလေ့လာချက်ရလဒ်များ ၁၁

၄.၁။ ညောင်တပင်ကျေးရွာ ၁၁

၄.၁.၁။ နောက်ခံသမိုင်းကြောင်း ၁၁

၄.၁.၂။ BRACED စီမံချက်များ ၁၂

၄.၁.၃။ ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ ၁၂

၄.၁.၄။ ဆွေးနွေးချက် ၁၄

၄.၂။ ဒလဘန်းကျေးရွာ ၁၅

၄.၂.၁။ နောက်ခံသမိုင်းကြောင်း ၁၅

၄.၂.၂။ BRACED စီမံချက်များ ၁၅

၄.၂.၃။ ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ ၁၆

၄.၂.၄။ ဆွေးနွေးချက် ၁၉

၄.၃။ ၉၃ ရပ်ကွက် ၊ ဒဂုံဆိပ်ကမ်း ၂၀

၄.၃.၁။ နောက်ခံသမိုင်းကြောင်း ၂၀

၄.၃.၂။ BRACED စီမံချက်များ ၂၀

၄.၃.၃။ ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ ၂၀

၄.၃.၄။ ဆွေးနွေးချက် ၂၂

၅. နိဂုံး ၂၃

ရည်ညွှန်းချက်များ ၂၄

နောက်ဆက်တွဲ ၁။ CBA ဆောင်ရွက်ပုံနည်းလမ်းမှတ်စုတို ၂၆

အနှစ်ချုပ်တင်ပြချက်

အကြောင်းခြင်းရာ

လူပုဂ္ဂိုလ်တစ်ဦးချင်းစီ၊ ရပ်ရွာလူထုများ (သို့မဟုတ်) အဖွဲ့အစည်းများအတွက် ရာသီဥတုရုတ်တရက် ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများကို ပိုမိုထိရောက်စွာတုံ့ပြန်နိုင်ရန် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုအပေါ် အသားတင်ပြန်လည်ရရှိလာမည့် ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုအစုအမြတ်တို့ကို နိုင်ငံတကာမှစိတ်ဝင်စားမှု မြင့်တက်လာပြီဖြစ်သည်။ သို့ရာတွင်လူထုအားပြဖွံ့ဖြိုး တိုးတက်ရေးနှင့် စပ်ဆိုင်သောဥပမာများမှာ ရပ်ရွာလူထုမှ ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုအစုအမြတ် အမျိုးအစားများအတွက် အစီအစဉ်ချပြီး ဦးစားပေးဆောင်ရွက်သော စီမံချက်များဖြစ်သည်။ မြန်မာနိုင်ငံတွင် အလားတူမတွေ့ရှိရသေးပါ။ ဤအစီရင်ခံစာကို အာရှဖွံ့ဖြိုးရေးဘဏ် (ADB)အတွက် ထုတ်ပြန်ထားခြင်းဖြစ်ပြီး DFID BRACED ရပ်ရွာပြည်သူလူထုများအတွင်း ဖြစ်စဉ်တိုးတက်မှုလေ့လာသောစီမံချက် ၃ခု၏တန်ဘိုး အကျိုးအမြတ်စီစစ်ချက် ရလဒ်ဖြစ်သည်။

ဤလေ့လာချက် ၃ ခုကို BRACED စီမံကိန်း၏ တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းဖြစ်သော Itad က DFID ကနေဦး ပံ့ပိုးငွေဖြင့် ဆောင်ရွက်နေသည့် BRACED Myanmar Alliance ပရိုဂျက်မှ ရေးဆွဲထားခြင်းဖြစ်သည်။ ဤပရိုဂျက်မှ ဆောင်ရွက်မှုများတွင် ရာသီဥတု ရုတ်တရက်ဖောက်ပြန်မှုများကို ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်ရန်အတွက် ရပ်ရွာမှစီစဉ်ဆောင်ရွက်သော အခြေခံအဆောက်အဦး၊ အသက်မွေးဝမ်းကျောင်းစွမ်းရည်မြင့်တင်မှု နှင့် သဘာဝဘေးအန္တရာယ်တုံ့ပြန်မှုသင်တန်းများ ပါဝင်သည်။ ကြံ့ကြံ့ခံစွမ်းရည့်မြှင့်တင်ရန် ဦးတည်ချက်ထားသော်လည်း ထိခိုက်နစ်နာခဲ့ရသောအုပ်စုများကို ရပ်ရွာပြည်သူလူထုက ဦးစားပေးရွေးချယ်၍ ကြံ့ခိုင်ရေးစီမံဆောင်ရွက်မှုပေးရန် နှင့် ရပ်ရွာပြည်သူလူထု အကျိုးအမြတ် ကျယ်ကျယ်ပြန့်ပြန့်ရရှိနိုင်စေရန်အတွက် ရပ်ကွက်ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှု *(CDD)* နည်းလမ်း ကိုအသုံးချစေရန် ရည်ရွယ်သည်။ လေ့လာချက်ပြုလုပ်သည့် ရပ်ရွာ ၃ ခုစလုံးသည် ယခင်က ရေလွှမ်းမိုးခံရသည့် အတွေ့အကြုံရှိပြီးသားဖြစ်သည်။

ဆောင်ရွက်ပုံနည်းလမ်းများ

ဤလေ့လာချက်တွင် ကျွန်ုပ်တို့သည် နစ်နာဆုံးရှုံးမှုများမှ စီးပွားရေးပြန်လည်ဦးမော့လာမှုများကို ဖော်ပြခြင်းနှင့် ပူးပေါင်း အကျိုးအမြတ်ဖွံ့ဖြိုးလာမှုတို့ကို ဦးတည်လျက် အဆင့် ၃ ဆင့်ကို လုပ်ဆောင်သည်။

၁။ ရာသီဥတုရုတ်တရက် ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများကို ထင်ရှားစွာဖော်ပြခြင်း

ကျွန်ုပ်တို့သည် ရပ်ရွာပြည်သူလူထုကြုံတွေ့ခဲ့ရသော အဓိကရာသီဥတုရုတ်တရက်ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် အကျိုးသက်ရောက်မှုများအတွက် ကိုယ်တိုင်ပါဝင်ဆောင်ရွက်သော ဆန်းစစ်ချက်တို့ကို လုပ်ဆောင်သည်။ ယင်းအထောက်အထားကို အဓိကသတင်းပေးသူများနှင့် အမေးအဖြေပြုလုပ်ချက်များဖြင့် သုံးပွင့်ဆိုင်စစ်ဆေးထားပြီး ဖြစ်နိုင်သည့်နေရာများတွင် အခြေခံလေ့လာချက် သတင်းအချက်အလက်များကို BRACED အကျိုးသက်ရောက်မှု ဝေဖန်တန်ဘိုးဖြတ်ခြင်း၏ တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းအဖြစ် စုစည်းထားရှိသည်။

၂။ ပရောဂျက်စီမံဆောင်ရွက်မှုများ၊ ပေါ်ထွန်းလာသော မှန်းဆအကျိုးသက်ရောက်မှုများအတွက် ကိုယ်တိုင်ပါဝင်အကဲဖြတ်ခြင်း

အပြောင်းအလဲ ခန့်မှန်းတွက်ချက်ရာတွင် ယုံကြည်စိတ်ချမှု မြင့်မားလာစေရန် ကျွန်ုပ်တို့သည် အမျိုးမျိုးသော အထောက်အထား အရင်းအမြစ်များကို နှိုင်းယှဉ်ပြီး ကွဲလွဲချက်များကို ရှာဖွေစီစစ်သည်။ ဥပမာ - ဝက်မွေးမြူသူများ၏ အသက်မွေးဝမ်းကျောင်း အပြောင်းအလဲများကို မေးမြန်းပြီးနောက် အခြားသော အဓိကသတင်းပေးများ (ရွာလူကြီးများ)၏ ဖြေဆိုချက်များဖြင့် သုံးပွင့်ဆိုင်စစ်ဆေးသည်။

ပရောဂျက်လုပ်ငန်းများကြောင့် အပြောင်းအလဲများ ဖြစ်ပေါ်လာရခြင်းသည် အလွန်အရေးကြီးသည်။ ပရောဂျက မရှိခဲ့ပါက ဖြစ်နိုင်ခြေများကို ထင်ရှားစွာဖော်ပြရန် ရည်ရွယ်ထားသော်လည်း ယင်းဆောင်ရွက်ပုံနည်းလမ်းသည်

လုပ်ငန်းဆောင်ရွက်မေးမြန်းချက်အပေါ် မူတည်သည်။ ပရောဂျက်သီးသန့် အကျိုးတရားများကို သီးခြားခွဲထုတ်နိုင်ရန် လေ့လာချက်ပြုမည့်နေရာများတွင် ပရောဂျက်မစမီနှင့် ပြီးဆုံးချိန်တွင် ပြောင်းလဲဖြစ်ပေါ်မှုများကို အနီးပတ်ဝန်းကျင် နေရာများနှင့် နှိုင်းယှဉ်ရသည်။

ရပ်ရွာဦးစားပေး အခြေခံအဆောက်အဦး ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများသည် ယင်းတို့ရင်ဆိုင်ရသော အခက်အခဲများကို ပေါ်လွင်စေသည့် ခန့်မှန်းချက်များဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ လေ့လာချက်နစ်ခုမှာ နှစ်စဉ်ပုံမှန်ရေလွှမ်းမိုးမှု လျော့ပါးရေးအတွက် အခြေခံအဆောက်အဦး လုပ်ဆောင်ပေးခြင်းဖြစ်ပြီး ရပ်ရွာတစ်ခုမှာ ရေလွှမ်းမိုးမှုကပ်ဘေး အထိအခိုက်လျှော့ချရန် အခြေခံအဆောက်အဦးရှိပြီးသားဖြစ်သည်။

၃။ စီးပွားရေးအရ ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ ပိုင်းခြားသတ်မှတ်ခြင်း

ပရောဂျက်ကုန်ကျစရိတ်များကို စျေးကွက်ပေါက်စျေး (သို့မဟုတ်) ဒေသတွင်းလုပ်ခနှုန်းများဖြင့် တန်ဘိုးဖြတ်သော ရပ်ရွာထည့်ဝင်ငွေများနှင့်အတူ အကောင်အထည်ဖော်အဖွဲ့အစည်းများမှ ပံ့ပိုးပေးသည်။ အစိုးရက စက်ယန္တရား၊ ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုကုန်ကျစရိတ်များကျခံပေးပြီးသွယ်ဝိုက်ကုန်ကျစရိတ်များကို စာပေအကိုးအကားများမှ တွက်ချက်ထားခြင်း ဖြစ်သည်။ လေ့လာချက်ပြုသည့်နေရာများအတွက် စီမံခန့်ခွဲမှုပရိုဂရမ်ကုန်ကျငွေများမှ ခွဲဝေသုံးစွဲသည်။

ဘဏ္ဍာရေးအကျိုးအမြတ်များကို ဖော်ပြရာတွင် ဦးတည်အုပ်စုဆွေးနွေးချက်များ၊ အဓိကသတင်းပေးသူများနှင့် အမေးအဖြေပြုလုပ်ချက်များကိုအသုံးချလျက် စာပေအကိုးအကားကိန်းဂဏန်းများနှင့် သုံးပွင့်ဆိုင်တွက်ချက်ထားသည်။

စီမံချက်လုပ်ငန်းဆောင်ရွက်မှုများအားလုံးကရေရှည်အကျိုးအမြတ်များဖြစ်ထွန်းစေသည်။ ပရောဂျက်အတွက် ၁၀နှစ်စာ ကုန်ကျစရိတ်နှင့်အကျိုးအမြတ်များကို ယေဘူယျပြန်လည်တွက်ချက်ရန်လိုသော်လည်း ကျွန်ုပ်တို့တွင် ကုန်ကျစရိတ်နှင့် အကျိုးအမြတ်များ အများဆုံး တစ်နှစ် (သို့မဟုတ်) နှစ်နှစ်စာ အတွက်သာ အထောက်အထားရှိသည်။ လုပ်ငန်းအကောင်အထည်ဖော်နေသော ဒေသအဖွဲ့အစည်းများနှင့် ပြည်သူလူထုကိုယ်တိုင် တွက်ချက်ထားသော ထိန်းသိမ်းစရိတ် အထောက်အထားများကို အသုံးပြုထားသည်။ အကျိုးအမြတ်နှင့် ကုန်ကျစရိတ်များအတွက် ပရိုဂရမ် စတင်စဉ်မှာပင် လျှော့စျေးနှုန်း ၁၂% (ပြောင်းလဲလွယ်သောစမ်းသပ်ချက်များ ၉% နှင့် ၆%) လျှော့ပေါ့ သတ်မှတ်ထားသည်။

အသေးစားချေးငွေနှင့် ဝက်ပေါက်လေးများပံ့ပိုးပေးထားသော ပရောဂျက်အတွက် အကျိုးအမြတ်နှင့် ကုန်ကျစရိတ်များ ခန့်မှန်း တွက်ချက်ရန်အတွက် အဓိကသတင်းပေးများနှင့် ရပ်ရွာလူထုစံနမူနာများကို နိုင်ငံတကာ စာပေအကိုးအကားများမှ မှီငြမ်းတွက်ချက်သည်။

အချို့သော (အများစုမဟုတ်) ပရောဂျက်အကျိုးအမြတ်များသည် ယခင်ကရေလွှမ်းမိုးမှုကြောင့် သေဆုံးမှုမှ ကင်းဝေးခြင်းအပေါ် မူတည်သည်။ ကျွန်ုပ်တို့သည် ထိုင်းနိုင်ငံအတွက် ထုတ်ဝေသောစာရင်းတွက်ချက်မှုများကို အသုံးပြုလျက် စာရင်းဇယားဆိုင်ရာဘဝတန်ဘိုးများကို ခန့်မှန်းတွက်ချက်ပြီး တိုတွက်ချက်မှုများကို နိုင်ငံတကာ အထောက်အထားများနှင့်အတူ GDP မတူညီမှုများကို ညှိနှိုင်းတွက်ချက်သည်။

အဓိကအကျိုးရလဒ်များနှင့်နိဂုံးများ

လေ့လာချက်များအားလုံးတွင် ၁၀ နှစ်စာကာလအပေါ် ခန့်မှန်းထားသော စီးပွားရေးအကျိုးအမြတ်များ (ထုံးစံအတိုင်း စီမံချက်ဆောင်ရွက်အပြီး ၁၂ မှ ၁၈ လ အကြာ အချက်အလက်ပေါ်အခြေခံသော)သည် ထိုကာလအပေါ် တွက်ချက် ထားသော ကုန်ကျစရိတ်များထက် သိသာစွာကြီးမားသည်။ ကုန်ကျစရိတ်များအတွက် အကျိုးအမြတ် လျှော့စျေး အချိုးမှာ ၂.၄ မှ ၁၁ အကြား အပြောင်းအလဲရှိသည်။ အလားတူရလဒ်များကို ပိုနိမ့်သောလျှော့စျေးနှုန်း (ဥပမာ- ၆%) ဖြင့် ရရှိသေးသည်။

အမြင့်ဆုံးအကျိုးဆက်များသည် ရပ်ရွာလုပ်အားပေးမှုနှင့်အတူ BRACED ရန်ပုံငွေဖြင့် ရပ်ရွာပြည်သူလူထု နှင့် ဒေသတွင်းအစိုးရတို့က စီစဉ်ရေးဆွဲသော အသေးစားအခြေခံအဆောက်အဦး ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများမှ ပြန်လည်ရရှိလာခြင်း ဖြစ်သည်။ အသေးစားချေးငွေနှင့်ဝက်မွေးမြူရေးစီမံချက်များမှ မိသားစုအပိုဝင်ငွေရရှိစေသည်။ အသက်မွေးဝမ်းကြောင်း တိုးတက်စေသော ဤထည့်ဝင်ငွေကို စီမံချက်ဆောင်ရွက်ချက် ၁၂ မှ ၁၈ လ အတွင်း တွေ့မြင်ရသည်။ သို့ရာတွင် ရုတ်တရက်အပြောင်းအလဲများနှင့် ဖိစီးမှုများခံရပြီး လိုက်လျောညီထွေနေတတ်စေမည့် နောက်တိုးစွမ်းရည်ကြောင့် စီမံကိန်းပြီးဆုံးချိန်တွင် ကြံ့ခံစွမ်းရည်မြင့်တက်လာစေမည်ဆိုသည်ကို ကျွန်ုပ်တို့ သိရှိလာမည်ဖြစ်သည်။

လေ့လာမှုပြုလုပ်သည့် ရပ်ရွာပြည်သူလူထုက ဦးစားပေးရွေးချယ်ထားသော ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှု အမျိုးအစားများသည် ရင်ဆိုင်ကြုံတွေ့ရသော အမျိုးအစားခန့်မှန်းချက်ကို ပေါ်လွင်ထင်ဟပ်စေသည်။ ထို့ကြောင့် လေ့လာချက် ၃၃ မှ ၂၃သည် နှစ်စဉ်ပုံမှန်ရေလွှမ်းမိုးမှုလျော့ပါးစေရန် ရေးဆွဲထားခြင်းဖြစ်ပြီး ရပ်ရွာတစ်ခုတည်းသာ ရေလွှမ်းမိုးမှုကပ်ဘေး အထိအခိုက်လျော့ချရန် အခြေခံအဆောက်အဦးရှိပြီးသားဖြစ်သည်။ ဖြစ်စဉ်အားလုံးတွင် ကြိုတင်သတိပေး သတင်း ထုတ်ပြန်ချက်များကို ပြည်သူလူထုက အသုံးပြုနိုင်စွမ်းရည်မြင့်မားလာစေရန် နှင့် သဘာဝဘေးအန္တရာယ် တုန့်ပြန်မှု တိုးတက်လာစေရန် BRACED က ဖြည့်ဆည်းဆောင်ရွက်ထားခြင်းဖြစ်သည်။ ဤစွမ်းရည်မြှင့်တင်ခြင်းတွင် ပြည်သူလူထု ပါဝင်ဆောင်ရွက်နေခြင်းသည် စီမံကိန်းမှချမှတ်သော CDD အခြေခံအဆောက်အဦးအတွက် "သင့်တင့်မျှတသော ဖလှယ်မှု" အဖြစ် တွေ့မြင်နိုင်သည်။

လေ့လာမှုတစ်ခုတွင် ရပ်ရွာလူထု၏ အမြင့်ဆုံးဦးစားပေး ဆောင်ရွက်ချက်တန်ဖိုး (မြှင့်ထားသော ဆိုင်ကလုန်း အကွယ်အကာအသစ်)သည် ဖျက်စီးဝါးမျိုပစ်သော ဆိုင်ကလုန်းကြောင့် ဘဝများ မဆုံးရှုံးရခြင်းပေါ်မူတည်သည်။ ကျွန်ုပ်တို့၏ဆိုင်ကလုန်း အကွယ်အကာတည်ဆောက်ရေး စီစစ်လေ့လာမှုမှ အကျိုးအမြတ် နှင့်ကုန်ကျစရိတ်အချိုး (B:C) မှာ ၄.၅ ရှိသည် (ရေကြီးမှုကာကွယ်ရေးဆောင်ရွက်သော အခြားလေ့လာချက်များနှင့် ကိုက်ညီသည်)။ ရပ်ရွာမှအဆင့်သတ်မှတ်ပေးသည့် ဒုတိယအရေးကြီးဆုံး ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုဖြစ်သော မိုးစပါးသီးနှံရိတ်သိမ်းခြင်းမှာ ဒုတိယ အကောင်းဆုံး စီးပွားရေးဆိုင်ရာရွေးချယ်မှု (B:C ၂.၉ အချိုး) ဖြစ်သည်။ ပရောဂျက်ဘဏ္ဍာဖြင့် အံဝင်ခွင်ကျဖြစ်အောင် ဆောင်ရွက်ထားပုံရသည်။

ရပ်ရွာမှအဆိုပြုသည့် ကြံ့ကြံ့ခံအခြေခံအဆောက်အဦးတည်ဆောက်မှုအတွက် ကျွန်ုပ်တို့တွေ့ရှိရသော စီးပွားရေး ဦးမော့လာမှုက ညွှန်းပြသည်မှာ ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု သီးခြားအစီအစဉ်ရေးဆွဲသောလုပ်ငန်းစဉ်သည် အတိအလင်း ဖော်ပြထားသော ကုန်ကျစရိတ်-အကျိုးအမြတ် ခွဲခြားစီစစ်လေ့လာမှုမပါဘဲ ယင်းကဲ့သို့သော အခြေခံအဆောက်အဦးမျိုး အတွက် ကုန်ကျစရိတ်နှင့်သက်ဆိုင်သည့် ဆုံးရှုံးမှုများကင်းဝေးစေမည့်တန်ဖိုးကို ထိထိရောက်ရောက် ရှင်းလင်း ပြတ်သားစွာ တင်ပြနိုင်ခြင်းဖြစ်သည်။ ကျွန်ုပ်တို့၏ တွေ့ရှိချက်များအရ ရပ်ရွာက အစီအစဉ်ရေးဆွဲသော လုပ်ငန်းစဉ်သည် အောက်ပါအကြောင်းပြချက်၃ခုဖြင့် ရပ်ရွာဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှု ပိုမိုကျယ်ပြန့်လာစေရေးအတွက် အကျိုး ဖြစ်စေသည်။

၁။ ရပ်ရွာဖွံ့ဖြိုးရေးလုပ်ငန်းစဉ်သည် ထိခိုက်နစ်နာခံရဆုံး အုပ်စုများအတွက် ရည်ညွှန်းထားသော၊ ရပ်ရွာတစ်ခုလုံး အကျိုးအမြတ် ဖြစ်ထွန်းအောင်ဆောင်ရွက်ပေးသော၊ တန်ဖိုးတွက်ချက် ဦးစားပေးလုပ်ဆောင်ထားသည့် ဒေသတွင်း အခြေခံအဆောက်အဦး အဆိုပြုလွှာများ ပေါ်ထွက်လာစေရန် အကျိုးသက်ရောက်မှုရှိခဲ့သည်။

၂။ ဤလုပ်ငန်းစဉ်မှပေါ်ထွက်လာသော စီမံချက်လုပ်ဆောင်မှုကို သင့်တော်ရာ အာဏာပိုင်များထံသို့ ဒေသတွင်း ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှုစီမံချက်နှင့်အတူ အချိတ်အဆက်မိအောင် ပံ့ပိုးပေးရမည်ဖြစ်သည်။

၃။ ဤလေ့လာချက်များပါ ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်သည် ရာသီဥတုကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု နှင့် ပိုမိုကျယ်ပြန့်သော အသက်မွေးဝမ်းကြောင်းတိုးတက်ရေးဆောင်ရွက်ချက်တို့ကို ပေါင်းစပ်ထားခြင်းဖြစ်သည်။ ဤရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု အစီအစဉ်ရေးဆွဲသော လမ်းညွှန်ချက်များသည် ပိုမိုကျယ်ပြန့်သောအသက်မွေးဝမ်းကြောင်းတိုးတက်ရေး ဆောင်ရွက်ရာ တွင် အသုံးပြုရန်အတွက် ပြန်လည်မွမ်းမံပြင်ဆင်ရန် လိုအပ်လိမ့်မည်ဖြစ်သည်။ သို့ရာတွင် ရပ်ရွာဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှု

စီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်တွင်းသို့ ရာသီဥတုဒဏ်ခံနိုင်မှု ခေတ်နှင့်လျော်ညီသောလမ်းကြောင်းကို စနစ်တကျ အားပေးနိုင်သော နည်းလမ်းကောင်းတစ်ခုဖြစ်သည်။

ဤအစီရင်ခံစာပါရလဒ်များသည် အခြားအစီရင်ခံစာရလဒ်များနှင့် ထပ်တူဖြစ်လိမ့်မည်ဟု မဆိုလိုပါ။ အထူးသဖြင့် ဤကိစ္စရပ်တွင် ရပ်ရွာစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်ကို ဒေသတွင်း အကောင်အထည်ဖော်နေသည့်နေရာများတွင် ဆက်ဆံရေးကောင်းများရပြီးထားသည့် အတွေ့အကြုံရှိ နိုင်ငံတကာ NGO အဖွဲ့အစည်းမှ ပို့ချပြီးသားဖြစ်သည်။ ဤစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်ကို ပိုပြီးကျယ်ကျယ်ပြန့်ပြန့်သုံးရန် စိတ်ဝင်စားပါက၊ ရပ်ရွာလူထုနှင့် ဆွေးနွေးတိုင်ပင်ခြင်းနှင့် အစီအစဉ်ချမှတ်ခြင်း အရည်အသွေးကို ဆက်ဆံရေးကောင်းများမရရှိထားသည့် နေရာဒေသတို့တွင် ရှိ/မရှိ နှင့် မည်ကဲ့သို့ထိန်းသိမ်းရမည်ကို စမ်းသပ်ကြည့်ရန် အရေးကြီးသည်။ ပရောဂျက် အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်သည့် အရည်အသွေးမှ အလားတူအကျိုးရလဒ်များ နေရာတိုင်းတွင် ရနိုင်ခြေရှိ/မရှိကို (မြန်မာနိုင်ငံမှာပင်) သတ်မှတ်ပေးသည်။ ဥပမာ- ကျွန်ုပ်တို့စဉ်းစားထားသော အခြေခံအဆောက်အဦး ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှု အများစုမှာ ရပ်ရွာကထိန်းသိမ်းပေးရန် လိုအပ်သည်။ အထောက်အထားများအရ အကြံပြုသည်မှာ ဦးတည်ထားသောရပ်ရွာသည် စီမံဆောင်ရွက်မှုများမှ အကျိုးအမြတ်များကို ထင်ရှားစွာမြင်တွေ့ရပြီး CDD လုပ်ငန်းစဉ်တွင် ရပ်ရွာလုပ်အားစုဆောင်းသောကဏ္ဍပါဝင်သည့် သက်ဆိုင်ရာဒေသတွင်း အဖွဲ့အစည်းများ ပါဝင်လျက်ရှိသည်။

CDD ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုမြှင့်တင်ခြင်းစီမံချက်များအတွက် ကုန်ကျစရိတ် နှင့်အကျိုးအမြတ်များကို ခန့်မှန်းရာတွင် ကျွန်ုပ်တို့ ချဉ်းကပ်ဆောင်ရွက်ပုံနည်းလမ်းကို ကျယ်ပြန့်စွာအသုံးပြုနိုင်သည်။ အခြားဒေသတွင်းအရင်းအမြစ်များနှင့် နိုင်ငံတကာ စာပေအကိုးအကားများရှိ ပါဝင်ဆွေးနွေးဆောင်ရွက်ချက်များမှ ထွက်ပေါ်လာသော အခြေခံအကြောင်းအချက်များကို တစ်ဖက်လှည့်ဖြင့် မှန်မမှန် စစ်ဆေးရန်အတွက် ဆင်ခြင်သုံးသပ်အားထုတ်မှုများကိုလည်း ပြုလုပ်ထားပါသည်။ သို့သော်ငြားလည်း ကြိုတင်မှတ်သားသင့်သည်မှာ

၁။ ပရောဂျက်ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများ အပြီး ၁နှစ်မှ၂နှစ်အကြာတွင် များစွာသော ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု အစုအမြတ်များကို အချို့သော ဖွံ့ဖြိုးမှု အကျိုးအမြတ်များနှင့်အတူ ဆုံးရှုံးမှုကင်းဝေးခြင်းအဖြစ် ရရှိသည်။ နှစ်စဉ်ရေလွှမ်းမိုးမှုအန္တရာယ်လျော့ပါးသော ကောင်းကျိုးဖြစ်ထွန်းစေသည့် စီးပွားရေးစွမ်းဆောင်မှု၏ အပြောင်းအလဲများကို ကျွန်ုပ်တို့မှတ်တမ်းတင်ခြင်းဖြစ်သည်။

၂။ ဤဖြစ်စဉ်လေ့လာချက်များပါ ပရောဂျက်စီမံချက်များသည် တိုင်းတာသတ်မှတ်ပြရန်လွယ်ကူပြီး ဂေဟစနစ်ဝန်ဆောင်မှုများအထိ ဦးတည်မထားပါ။

၃။ ပြည်သူလူထုပါဝင်ဆွေးနွေးသောနည်းလမ်းများသည် ပရောဂျက်စီမံချက်များ၏ မတူကွဲပြားမှုများကို ထောက်ပြသည့် အရင်းအမြစ်ကောင်းတစ်ခုဖြစ်သည်။ ကျွန်ုပ်တို့ခန့်မှန်းချက်များ၏ မသေချာမှုများသည် အတိတ်အတွေ့အကြုံက အနာဂတ်အတွက် လမ်းညွှန်ချက်ကောင်း ဖြစ်မဖြစ်အပေါ် အဓိကမူတည်သည်။ ထိန်းသိမ်းစရိတ်၊ ဝက်မွေးနှင့် အသေးစားချေးငွေပြန်ဆပ်ခြင်း၊ ထပ်ချေးခြင်းတို့အတွက် ရေရှည်ကုန်ကျစရိတ်များအပေါ် ရှေးရိုးစွဲ ကြံဆချက်များထားရှိခြင်းကို သိရှိပြီးသားဖြစ်သည်။

မြန်မာနိုင်ငံတွင် ရပ်ရွာအစီအစဉ်ဖြင့် ဦးစားပေးဆောင်ရွက်သော အခြေခံအဆောက်အဦး ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု မြှင့်တင်ပေးသည့် CDD စီမံချက်များတွင် ကုန်ကျစရိတ်ထက် စီးပွားရေးအကျိုးအမြတ်များ သိသိသာသာ ပိုရခြင်းကို ဤဖြစ်စဉ်လေ့လာချက်များက ရည်ညွှန်းပြသည်။ ရှေ့ဆက်၍ အစိုးရနှင့် ဖွံ့ဖြိုးရေးလုပ်ငန်းဆောင်ရွက်နေသည့် လုပ်ဖော်ကိုင်ဖက်များ၏ စီမံချက်ရေးဆွဲခြင်းကိုလည်း ထည့်သွင်းစဉ်းစားရမည်ဖြစ်သည်။

၁။ နိဒါန်း

လူပုဂ္ဂိုလ်တစ်ဦးချင်းစီ၊ ရပ်ရွာလူထုများ(သို့မဟုတ်)အဖွဲ့အစည်းများအတွက် ရာသီဥတုရုတ်တရက် ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများကို ပိုမိုထိရောက်စွာတုံ့ပြန်နိုင်ရန် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုအပေါ် အသားတင်ပြန်လည်ရရှိလာမည့် ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မ အစုအမြတ်တို့ကို နိုင်ငံတကာမှစိတ်ဝင်စားမှု မြင့်တက်လာပြီဖြစ်သည်။ ရိုဒင်Rodin(2014)က ကမ္ဘာတစ်ဝှမ်းမှ ဖြစ်ရပ်များအပေါ်ယူဆချက်များနှင့် ကျယ်ကျယ်ပြန့်ပြန့် ရှင်းလင်းဖော်ပြထားပြီး တန်နာနှင့်အဖွဲ့က သဘာဝ ဘေးအန္တရာယ် စီမံဆောင်ရွက်ရေး ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများမှရရှိလာသည့် အစုအမြတ်အမျိုးအစား ၃ ခုကို သီးခြားသတ်မှတ် ပြထားသည်။ သို့ရာတွင် လူထုအားပြုဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေးဥပမာအချို့မှာ ယင်းအစုအမြတ်အမျိုးအစားများကို သာဓက ပြသည် - ရပ်ရွာပြည်သူလူထုက အစီအစဉ်ဆွဲကာ ဦးစားပေးရွေးချယ်ထားသော စီမံချက်များ (CDD[၁]) သည် ရာသီဥတု ရုတ်တရက်အပြောင်းအလဲများနှင့် ဖိစီးမှုများဆက်နွယ်သည့် တွေးဆချက်များကို အကြောင်းပြသည်။ မြန်မာနိုင်ငံတွင် အလားတူ မတွေ့ရှိရသေးပါ။

UK နိုင်ငံတကာဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေးဌာန (DFID) က ထောက်ပံ့ထားသော BRACED programme[၂] သည် ၁၂ နိုင်ငံတွင် ရာသီဥတု ရုတ်တရက်ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများကို ကြံ့ကြံ့ခံစွမ်းရည့်မြှင့်တင်ရန် ရံပုံငွေပံ့ပိုးထားပါသည်။ မြန်မာနိုင်ငံတွင် ပရောဂျက်ရပ်ရွာများကို ၄င်းတို့ကိုယ်တိုင် သဘာဝဘေးအန္တရာယ်ကြောင့် ထိခိုက်ဆုံးရှုံးမှုများနှင့် ရာသီဥတု အပြောင်းအလဲနှင့်လိုက်လျောညီထွေ ဦးစားပေးအစီအမံများ ဖော်ထုတ်နိုင်ရေးအတွက် BRACED ကရံပုံငွေ ထောက်ပံ့ထားသည်။ ဤလုပ်ငန်းစဉ်ပါ အဆင့် ၄ဆင့်ကို အခန်း ၂ တွင်ဖော်ပြထားသည်။ ကြံ့ကြံ့ခံစွမ်းရည် မြှင့်တင်ရေးကို ဦးတည်ချက်ထားသော်လည်း ထိခိုက်နစ်နာခဲ့ရသောအုပ်စုများကို ရပ်ရွာပြည်သူလူထုက ဦးစားပေး ရွေးချယ်ပြီး ကြံ့ခိုင်ရေးစီမံဆောင်ရွက်ချက်ပေးရန်နှင့် ရပ်ရွာပြည်သူလူထု အကျိုးအမြတ် ကျယ်ကျယ်ပြန့်ပြန့် ရရှိနိုင်စေရန်အတွက် ရပ်ရွာဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှု *(CDD)* နည်းလမ်း ကိုအသုံးချစေရန် ရည်ရွယ်သည်။ ယင်းအချက်သည် ရာသီဥတု ရုတ်တရက်ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများကို ကြံ့ကြံ့ခံစွမ်းရည်မြှင့်တင်ရန် အလားအလာကောင်းမွန်သည့် ရပ်ရွာဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှုစီမံချက် *(CDD)* အမျိုးအစားတစ်ခုဖြစ်သည်။

ကျွန်ုပ်တို့သည် ရပ်ရွာတစ်ခုတွင် ရာသီဥတု ကြံ့ကြံ့ခံစွမ်းရည့်မြှင့်တင်ရန်ဆောင်ရွက်ချက် ကုန်ကျစရိတ်နှင့် အကျိုး အမြတ်များကို BRACED ၏ လုပ်ငန်းတစ်စိတ်တစ်ဒေသအဖြစ် ရှေ့ပြေးတွက်ချက်ထားသည်။[၃] BRACED Alliance Myanmarပရောဂျက်အဖွဲ့နှင့် ဆွေးနွေးသည့်အတိုင်း လေ့လာမည့် ရပ်ရွာအများအပြားတွင် ဤရှေ့ပြေးစစ်ဆေးခြင်းကို ချဲ့ထွင်ဆောင်ရွက်နိုင်ရန်နှင့် ဤအစီရင်ခံစာမှ ရလဒ်များတင်ပြနိုင်ရန် အာရှဖွံ့ဖြိုးရေးဘဏ် (ADB) က ကျွန်ုပ်တို့အဖွဲ့ကို ဖိတ်ခေါ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ အခန်း ၃ တွင် ကျွန်ုပ်တို့အသုံးပြုသည့် စာတွေ့စံနမူနာ (အသေးစိတ်ကို နောက်ဆက်တွဲ ၁ တွင်ကြည့်ပါ) ကို အတိုချုပ်ဖော်ပြထားသည်။ အခန်း၄ တွင် လေ့လာချက်နေရာ ၃ ခုမှ တွေ့ရှိချက်များကို တင်ပြထားသည်။ အခန်း၅ တွင် နိဂုံးကောက်ချက်ချထားသည်။

----

[၁] ရပ်ရွာဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှု စီမံချက် *(CDD)*သည် ရပ်ရွာအုပ်စုများကို ဒေသတွင်းဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေး ပရောဂျက်များအတွက် စီမံချက်ရေးဆွဲမှုဆုံးဖြတ်ချက်များနှင့် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုအရင်းအမြစ်များကို ထိန်းချုပ်ပေးသော ချဉ်းကပ်ဆောင်ရွက်မှုတစ်ခု ဖြစ်သည်။ ရပ်ရွာအခြေပြုအဖွဲ့အစည်းများ (CBO) (သို့မဟုတ်) ဒေသတွင်းအစိုးရကိုယ်စားလှယ်များကို အကျိုးခံစားခွင့် ရှိသူ (သို့မဟုတ်) ပစ္စည်းလက်ခံရခွင့်ရှိသူအဖြစ် ဦးတည်ထားပြီး စီမံချက်ရေးဆွဲခြင်း၊ ဒီဇိုင်း၊ ဖွံ့ဖြိုးရေးစီမံချက် အကောင်အထည်ဖော်ရာတွင် ကန်ထရိုက်တာများ၏ အကြံဉာဏ်များ၊ လုပ်အား၊ ရံပုံငွေ (သို့မဟုတ်) ခန့်ခွဲမှု (သို့မဟုတ်) ဆောင်ရွက်ချက် နှင့်ထိန်းသိမ်းမှုတို့ ပံ့ပိုးလျက် ပို၍ကြီးမားသောအခန်းကဏ္ဍများကို ခွင့်ပြုပေးထားသည်။ CDD ချဉ်းကပ်ဆောင်ရွက်ပုံနည်းလမ်းများ၏ အဓိကအကြောင်းအရာမှာ ဟန့်တားခံရသော ထောက်ပံ့ကြေးများတွင် ပရိုဂရမ် (သို့မဟုတ်) ပရောဂျက် တိုးတက်အောင်အကောင်အထည်ဖော်ရန် ရပ်ရွာများသို့ အများအားဖြင့် အရင်းအမြစ်များ တိုက်ရိုက် ပံ့ပိုးခြင်းဖြစ်သည်။ သတ်မှတ်ထားသောအင်္ဂါရပ်များမှာ

- အရင်းအမြစ်များအတွက် ရပ်ရွာထိန်းချုပ်မှု
- ရံပုံငွေတိုက်ရိုက်ပေးကမ်းမှု (အများအားဖြင့် ဘဏ္ဍာရေးမှူးထံမှ ရပ်ရွာငွေစာရင်းသို့ တိုက်ရိုက်ပေးသည်)
- အဆင့်အတန်းမြင့် ရပ်ရွာသင်တန်းပို့ချမှု၊ အတူပါဝင်ခြင်းနှင့် အလုံးစုံပါဝင်ခြင်း
- ရပ်ရွာမှစီမံကွပ်ကဲသော (ရပ်ရွာလူထု လုပ်အားပေးအပါအဝင်) လက်ခွဲပရောဂျက်များ အကောင်အထည်ဖော်မှု

[၂] BRACEDသည် UK နိုင်ငံတကာဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှု(DFID)မှရံပုံငွေမတည်ပေးထားသော ပရိုဂရမ်တစ်ခုဖြစ်ပြီး တောင်နှင့်အရှေ့တောင်အာရှ၊ အာဖရိက ရုဟဲနှင့် အိမ်နီးချင်းနိုင်ငံများတွင် ရာသီဥတုပြင်းထန်မှုများပိုမိုဒဏ်ခံနိုင်ရည်ရှိလာစေရန် ပြည်သူလူထုအားကူညီနေသော အဖွဲ့အစည်းဖြစ်သည်။ သဘာဝဘေးအန္တရာယ်ကြောင့် ထိခိုက်ဆုံးရှုံးမှုများလျော့ချခြင်းနှင့် ရာသီဥတုလိုက်လျောညီထွေနေတတ်စေရေးတို့ကို ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှုဦးတည်ချက်များအဖြစ် ပေါင်းစပ်ထားသောနည်းလမ်းများ တိုးတက်လာစေရန် BRACEDသည် ဒေသတွင်း၊ နိုင်ငံတွင်း နှင့် နိုင်ငံတကာ အဆင့်တွင် မူဝါဒများနှင့် လက်တွေ့လုပ်ဆောင်မှုများ ပြုပြင်ပြောင်းလဲနိုင်ရန် ကြိုးပမ်းသည်။

[၃] မော်လမြိုင်မြို့နယ်တွင်

၂။ ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု အကဲဖြတ်ဆန်းစစ်ခြင်းနှင့် အစီအစဉ်ချမှတ်ခြင်း

ရပ်ရွာလူထု ရာသီဥတုရုတ်တရက် ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများကို ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု အကဲဖြတ်ဆန်းစစ်ခြင်းပြီး လုပ်ဆောင်ချက်အစီအစဉ်ချမှတ်ခြင်းသည် ပရိုဂရမ်စီမံဆောင်ရွက်မှုများကို ထင်ရှားတိုးတက်စေသော အဓိကအချက်ဖြစ်သည်။ ပါဝင်သောအဆင့် ၄ဆင့်ကို အောက်တွင်ဖော်ပြထားသည်။

အကွက် ၁ - Myanmar BRACED Alliance: ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုအကဲဖြတ်ဆန်းစစ်ခြင်းနှင့် လုပ်ဆောင်ချက်စက်ဝန်း

ပရိုဂရမ်ဆောင်ရွက်ပုံနည်းလမ်းသည် ၄င်းတို့ကိုယ်တိုင် သဘာဝဘေးကြောင့် ထိခိုက်ဆုံးရှုံးမှုများ နှင့် ရာသီဥတုအပြောင်းအလဲကို လိုက်လျောညီထွေ ဦးစားပေးအစီအမံများ ဦးဆောင်ဆုံးဖြတ် ဖော်ထုတ်နိုင်ရေးအတွက် အခွင့်အာဏာအပ်နှင်းရန်ရည်ရွယ်ခြင်းဖြစ်သည်။ ကြံ့ခံမှုအားကောင်းစေသော အထူးစီမံဆောင်ရွက်ချက်များသတ်မှတ်နိုင်ရန် ရပ်ရွာကြံ့ခံစွမ်းရည် အကဲဖြတ်ဆန်းစစ်ရန်၊ ဒေသဝန်ထမ်းများနှင့် ဒေသအစိုးရအဖွဲ့အစည်းများကို ကူညီထောက်ပံ့ရန် ပရိုဂရမ်လက်စွဲစာအုပ် ထုတ်ဝေထားပြီးဖြစ်သည်။ (စာမူအပြည့်အစုံကို http://www.braced.org/resources/i/?id=127f0e24-a44a-4468-abca-96db853f6558 တွင်ကြည့်ပါ)

BRACED Alliance ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု အကဲဖြတ်ဆန်းစစ်ခြင်းနှင့်လုပ်ဆောင်ချက်စက်ဝန်းတွင် ဆက်စပ်မေးခွန်းနမူနာများ၊ တွေးဆချက်များနှင့်အတူ အောက်ဖော်ပြပါ အဓိကအဆင့် ၄ ဆင့်ချမှတ်ထားသည်။ (အသေးစိတ်အပြည့်အစုံကို လက်စွဲစာအုပ်တွင် ကြည့်ရှုနိုင်သည်။)

အဆင့် ၁။ ကြိုတင်ပြင်ဆင်ခြင်း၊ လူထုအကျိုးပြုလုပ်ငန်းဆောင်ရွက်ခြင်း နှင့် အမြန်အကဲဖြတ် ဆန်းစစ်ခြင်း

- သမိုင်းကြောင်းလာ ဘေးဒုက္ခများနှင့် ဆိုးရွားသောအဖြစ်အပျက်များ၊ ထိခိုက်ခံစားရမှုများကို မတူကွဲပြားသော ဦးဆောင်အဖွဲ့အစည်းများမှ မှတ်တမ်းတင်ခြင်း၊ ဆွေးနွေးခြင်းရှိခဲ့ပါသလား။
- ယင်းဘေးဒုက္ခများကို ရပ်ရွာက မည်သို့စောင့်ကြပ်စစ်ဆေးခဲ့ပါသလဲ။
- တုန့်ပြန်မှုရွေးချယ်ပိုင်ခွင့်များကို ဘေးအန္တရာယ်ပြမြေပုံများကိုသုံးပြီး အထင်အရှား ဖော်ထုတ်ပါသလား။

အဆင့် ၂။ ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု အကဲဖြတ်ဆန်းစစ်ခြင်း - ကြိုတင်ပြင်ဆင်ခြင်း၊ အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ခြင်းနှင့် ခွဲခြမ်းစိတ်ဖြာဆန်းစစ်ခြင်း

- ရပ်ရွာတွင်ဖြစ်ပျက်ခဲ့သော (သို့မဟုတ်) ဖြစ်ဆဲ သဘာဝဘေးအန္တရာယ်များမှာ မည်သည်တို့ဖြစ်မလဲ။
- ၄င်းတို့.သည် ရပ်ရွာကို မည်သို့. ထိခိုက်ခဲ့/ထိခိုက်ဆဲဖြစ်သလဲ။
- မည်သူတို့.သည်အများဆုံးထိခိုက်ခံရသလဲ။
- ိုထိခိုက်ခံစားရမှုများသည် အမြဲတမ်းဤကဲ့သို့. ဖြစ်သလား။

အဆင့် ၃။ ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု လုပ်ဆောင်ချက် အစီအစဉ်ချမှတ်ခြင်း၊ ဦးစားပေးဆောင်ရွက်ခြင်းနှင့် စီစစ်ရွေးချယ်ခြင်း

- စီမံဆောင်ရွက်မှုများသည် အများဆုံးထိခိုက်နစ်နာသောအုပ်စုများကို ဦးစားပေးပါသလား။ ရပ်ရွာသို့.အကျိုးအမြတ်ကျယ်ကျယ်ပြန့်.ပြန့်.ရောက်ရှိစေမည့်ဆောင်ရွက်မှုများကိုပြန်ကြည့်ပါသလား။
- ဦးစားပေးလုပ်ငန်းစဉ်သည် အပြီးသတ်ရွေးချယ်မှု တရားမျှတမှုရှိစေရန်နှင့် ဤဆောင်ရွက်ချက်များ အတွက်ခွဲဝေချထားသော အရင်းအမြစ်များသည်သင့်လျော်သည်ကို မှတ်တမ်းတင်ထားသော ပွင့်လင်းမြင်သာဆွေးနွေးမှုများပါဝင်သည်။
- စီစစ်ရွေးချယ်ခြင်းလုပ်ငန်းစဉ်သည် သဘာဝပတ်ဝန်းကျင်၊ ကျားမ တန်းတူအခွင့်အရေး (သို့.မဟုတ်) ပဋိပက္ခများအပေါ် အန္တရာယ်ဖြစ်နိုင်ခြေကို အသေးစိတ်စဉ်းစားသုံးသပ်ရန်လိုသည်။
- မည်သူကမည်သည့်အချိန်တွင်မည်သည်တို့.ကိုဆောင်ရွက်ရန်လိုသနည်း။ မည်သည့်အရင်းအမြစ်များ ရနိုင်သလဲ။ မျှော်လင့်ထားသောအကျိုးရလဒ်များမှာမည်သည်တို့.ဖြစ်သနည်း။

အဆင့် ၄။ ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု လုပ်ဆောင်ချက် အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ခြင်းနှင့် ဝေဖန်တန်ဖိုးဖြတ်ခြင်း

- ရပ်ရွာအဆင့် လုပ်ထုံးလုပ်နည်းအတိုင်း အတည်ပြုလုပ်ငန်းစဉ်ဆောင်ရွက်ပြီးပြီလား။
- လုပ်ဆောင်ချက်အစီအစဉ်ကိုလူထုအားပြဖွံ့.ဖြိုးရေးအပါအဝင်ဒေသဖွံ့.ဖြိုးရေးစီမံချက်ရေးဆွဲခြင်းလုပ်ငန်းစဉ်နှင့် အတူ အဆက်အစပ်များရရှိလာရန် သက်ဆိုင်ရာအာဏာပိုင်အဖွဲ့.အစည်းများသို့.ပို့.ပြီးပြီလား။
- အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသူများကို တုန့်.ပြန်ဖြေကြားချက်အစီအစဉ်ဖြင့် ဦးဆောင်လမ်းညွှန်ထားပြီလား။

၃။ ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုအကျိုးအမြတ်များကိုပိုင်းခြားသတ်မှတ်ခြင်း

BRACED Myanmar ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု လက်စွဲစာအုပ်တွင်[၄] ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုဖော်ဆောင်ချက်များကို အစုလိုက် ၃မျိုး (အထက်ပါရပ်ရွာစီမံချက်ရေးဆွဲသောလုပ်ငန်းစဉ်မှပေါ်ထွက်လာသော) ခွဲထားပြီး၊ သဘာဝဘေးအန္တရာယ်လျော့ပါးရေး (ဥပမာ- ဆိုင်ကလုန်းအကွယ်အကာများတည်ဆောက်ခြင်း)၊ ရာသီဥတုအပြောင်းအလဲနှင့်လိုက်လျောညီထွေဖြစ်စေရေး (ဥပမာ- မြို့ပြများတွင်ရေလှောင်မှုကာကွယ်ရေးနှင့် ရေစီးကောင်းစေခြင်း)၊ ဒဏ်ခံနိုင်သောအခြေခံအဆောက်အဦး၊ အခြေခံဝန်ဆောင်မှုများနှင့် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံပစ္စည်းများ (ဥပမာ- ရင်းနှီးမြှုပ်နှံပစ္စည်းများနှင့် ဘဏ္ဍာရေးဝန်ဆောင်မှု အလုပ်အကိုင်တိုးတက်လာခြင်း)တို့ဖြစ်သည်။ စီမံဆောင်ရွက်ချက်၏အဓိကရည်ရွယ်ချက်မှာ ရာသီဥတုရုတ်တရက်ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများကို ပိုမိုကြံ့ကြံ့ခံနိုင်သောတုန့်ပြန်ခြင်းဖြင့် ပြည်သူလူထု၏ ကောင်းကျိုးချမ်းသာကို မြင့်မားစေမည်ဖြစ်သည်။ ကျွန်ုပ်တို့၏ဦးတည်ချက်မှာ ဤစီမံဆောင်ရွက်ချက်များ၏ စီးပွားရေးအကျိုးအမြတ်များကို အသေအချာစီစစ်ရန်ဖြစ်သည်။

တန်နာနှင့်အဖွဲ့ Tanner et al. (2015) က သဘာဝဘေးအန္တရာယ်စီမံခန့်ခွဲမှုအတွက် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများ၏ စီးပွားရေးအကျိုးအမြတ်များကို မည်သို့အမျိုးအစားခွဲခြားသတ်မှတ်ရမည်၊ သူတို့အသုံးပြုနေသောအမျိုးအစားသည် ကျွန်ုပ်တို့ စဉ်းစားထားသလို ပိုမိုကျယ်ပြန့်သည့် ဒဏ်ခံစွမ်းရည်မြှင့်တင်ရေး ဆောင်ရွက်ရန် လုံလုံလောက်လောက် ကျယ်ကျယ်ပြန့်ပြန့်ဖြစ်သည်ကို တွေးဆထားပြီးဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် ကျွန်ုပ်တို့သည် ဒဏ်ခံနိုင်မှု အမြတ်ရလဒ် ၃ခု အနေဖြင့် ဖြစ်နိုင်ခြေ စီးပွားရေးအကျိုးအမြတ်များကို ရှာဖွေသည်။

ပထမဆုံး ဒဏ်ခံနိုင်မှု အမြတ်ရလဒ် (RD 1): ရှောင်ရှားနိုင်သောဆုံးရှုံးမှုများ - သဘာဝဘေးအန္တရာယ်ကြောင့် ပျက်စီးဆုံးရှုံးမှုများမှ ရှောင်ရှားနိုင်ခြင်း၊

- ဥပမာ- အသက်များကယ်ဆယ်ခြင်းနှင့် ထိခိုက်ခံရသောလူဦးရေလျှော့ချနိုင်ခြင်း
- အခြေခံအဆောက်အဦးနှင့် အခြားရုပ်ဝတ္ထုရင်းနှီးမြှုပ်နှံပစ္စည်း အပျက်အစီး လျှော့ချခြင်း
- စီးပွားကုန်သွယ်ရေး အပျက်အစီး လျှော့ချခြင်း

ဒုတိယ ဒဏ်ခံနိုင်မှု အမြတ်ရလဒ် (RD 2): စီးပွားရေးအလားအလာကို ကန့်သတ်မထားခြင်း - သဘာဝဘေးအန္တရာယ်လျော့ကျခြင်းကြောင့် စီးပွားရေးစွမ်းဆောင်ချက်များလှုံ့ဆော်မှုရလာခြင်း၊ ဥပမာ-

- စီးပွားရေး နှင့် ငွေလုံးငွေရင်း ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှု အခွင့်အလမ်းများမြင့်တက်လာခြင်း
- အိမ်တွင်းနှင့်စိုက်ပျိုးရေးထုတ်ကုန်စွမ်းအားတိုးမြင့်လာခြင်း
- အကာအကွယ်ပေးနိုင်သော အခြေခံအဆောက်အဦးများဖြင့် မြေတန်ဖိုးမြင့်တက်လာခြင်း

တတိယ ဒဏ်ခံနိုင်မှု အမြတ်ရလဒ် (RD 3): ပူးတွဲအကျိုးအမြတ်တိုးပွားစေခြင်း - ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများသည် ပူးတွဲအကျိုးအမြတ်များအဖြစ် အမျိုးမျိုးသော အသုံးဝင်မှုများကိုဖြစ်ပေါ်စေသည်။ ဥပမာ-

- ဂေဟာစနစ်ဝန်ဆောင်မှုများ ကူးစက်ရောဂါများနှင့် အခြားကျန်းမာရေးပြဿနာများလျော့ကျစေခြင်း
- လမ်းပန်းဆက်သွယ်ရေး အသုံးဝင်မှုများ
- လယ်ယာစိုက်ပျိုးထွက်ကုန်တိုးပွားခြင်း

- ယင်းတို့သည်ကျယ်ပြန့်သော အမျိုးအစားများဖြစ်ပြီး ရာသီဥတုရုတ်တရက် ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများကြောင့် ထိခိုက်မှုများကို စီမံဆောင်ရွက်ချက်များက မည်ကဲ့သို့လျှော့ချပေးသည်ကို ဖော်ပြနိုင်ရန် သုံးထားခြင်းဖြစ်သည်။ လက်တွေ့မှာမူ အများဆုံး ၂နှစ်စာ ပရောဂျက်စီမံချက်များ၏ ပြောင်းလဲမှု အထောက်အထားများသာရှိပြီး ရှောင်ရှားနိုင်သောဆုံးရှုံးမှုများ(RD1) နှင့် ပူးပေါင်းအကျိုးအမြတ်တိုးပွားစေခြင်း(RD3) တို့ကိုသာ ဦးတည်ဆောင်ရွက်နိုင်သည်။ ကျွန်ုပ်တို့တွေ့ရသည့် ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှု ပူးပေါင်းအကျိုးအမြတ်များ(ဥပမာ- လယ်ယာစိုက်ပျိုးထွက်ကုန်တိုးပွားခြင်း)တွင် နှစ်စဉ်ရေလွှမ်းမိုးမှုဘေးလျော့ကျခြင်းကြောင့် လယ်သမားများ၏ အမူအကျင့်ပြောင်းလဲလာစေရန်(RD2) ထင်ဟပ်မှုရှိပြီး ရေရှည်သုတေသန လေ့လာမှုပြုမှသာ အကျိုးရှိမည်ဖြစ်သည်။

[၄] http://www.braced.org/resources/i/?id=127f0e24-a44a-4468-abca-96db853f6558

၃.၁။ CBA အဆင့်များအကျဉ်းချုပ်

အကျဉ်းချုပ်အားဖြင့် ဤအမျိုးအစားများတွင် အမျိုးမျိုးသော အကျိုးအမြတ်များကို ခန့်မှန်းတွက်ချက်ရန် အသုံးပြုသော နည်းလမ်းမှာ

၁။ ရာသီဥတုရုတ်တရက် ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများကိုအထင်အရှားဖော်ထုတ်ခြင်း

ရပ်ရွာလူထုကအတွေ့အကြုံရှိပြီးသော အဓိက ရာသီဥတု ရုတ်တရက်ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် အကျိုးသက်ရောက်မှုများ အတွက် ပါဝင်ဆောင်ရွက်ထားသော ထိခိုက်မှုအကဲဖြတ်ခြင်း၊ ဥပမာ - ရေလွှမ်းမိုးမှုကြောင့် တုပ်ကွေးရောဂါများလာသည်။ ရပ်ရွာမှထိခိုက်ခံရသော အခန်းကဏ္ဍများနှင့်အတူ ဦးတည်အုပ်စုများကို တာဝန်ယူဆောင်ရွက်ပြီးဖြစ်သည်။[၅] ဖြစ်နိုင်သည့်နေရာတွင် BRACED ၏ အကျိုးသက်ရောက်မှု တန်ဖိုးဖြတ်ခြင်း၏ တစ်စိတ်တစ်ဒေသအဖြစ် အဓိကသတင်းပေးသူများနှင့် တွေ့ဆုံမေးမြန်းချက်များနှင့် အခြေခံဆန်းစစ်လေ့လာထားသော အချက်အလက်များနှင့်အတူ ယင်းဖြစ်ရပ်ကို သုံးပွင့်ဆိုင်အတည်ပြုထားသည်။ ရာသီဥတုရုတ်တရက် ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများအတွက် ရပ်ရွာအကဲဖြတ်ခြင်းသည် ယနေ့ထိရရှိလာသော အတွေ့အကြုံနှင့် ပရောဂျက်အစဦး ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်တွင် အသုံးပြုသော အကြောင်းအရာ ခွဲခြားစိတ်ဖြာမှု၊ ပို့ချထားသောဆွေးနွေးချက်များပေါ်တွင်အခြေခံထားသည် (အခန်း ၂ တွင်အတိုချုပ်ဖော်ပြထားသည်။) နှစ်စဉ်ရာသီဥတုဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများ၊ ဦးတည်ရာများ၊ ကပ်ဘေးကြောင့်ဆုံးရှုံးနိုင်ခြေတို့အပေါ် အကဲဖြတ်ခြင်းတို့ကို ပေါင်းစပ်ထည့်သွင်းထားသည်။

၂။ ပရောဂျက်စီမံဆောင်ရွက်မှုများ၊ ပေါ်ပေါက်လာမှုများနှင့် မျှော်မှန်းထားသော အကျိုးသက်ရောက်မှု များအတွက် အတူပါဝင်ဆောင်ရွက်အကဲဖြတ်ခြင်း

မည်သည့်အရာများပြောင်းလဲသွားသည်ကို ခန့်မှန်းရာတွင် ခိုင်လုံမှု တိုးပွားလာစေရန် ကျွန်ုပ်တို့သည် အမျိုးမျိုးသော ဖြစ်ရပ်အရင်းအမြစ်များကို နှိုင်းယှဉ်ပြီး ကွဲလွဲချက်များကိုရှာဖွေစီစစ်သည်။ ဥပမာ- အသက်မွေးဝမ်းကျောင်း ပြောင်းလဲမှုများအကြောင်းနှင့်ပတ်သက်၍ ဝက်မွေးအုပ်စု အဖွဲ့ဝင်များကို မေးမြန်းခြင်းနှင့် ဒေသတွင်း ဗဟုသုတရှိသူများ(ဥပမာ- ရပ်ကွက်လူကြီးများ) နှင့်အတူ တုန့်ပြန်မှုများကို သုံးပွင့်ဆိုင်ဖွဲ့တည်ခြင်း။ ယင်းအချက်သည် အလေ့အကျင့်ကောင်းဖြစ်သည် - (ရစ်ချတ် နှင့် အဖွဲ့ Richards et al. (2003), အလက်ဇန်းဒါး နှင့် ဘိုနီနို Alexander and Bonino (2014)

ပရောဂျက်စီမံဆောင်ရွက်မှုများ၏ ပြောင်းလဲမှုများအတွက်ကျိုးကြောင်းဆက်စပ်ခြင်းလုပ်ငန်းစဉ်သည် အလွန်အရေးကြီးသည်။ ကျွန်ုပ်တို့သည် ပရောဂျက်မရှိသည့်နေရာတွင် မည်သည့်အရာများဖြစ်ပျက်သည်ကို အထင်အရှားပြသရန် ရည်ရွယ်သည်။ သို့သော် မေးမြန်းချက်အရ လုပ်ကိုင်ဆောင်ရွက်ပုံနည်းလမ်းမှာ စီမံဆောင်ရွက်မှုအပေါ် မူတည်သည်။ ကျန်းမာရေး အကျိုးသက်ရောက်မှုများ၊ ဥပမာ -တုပ်ကွေးရောဂါဖြစ်ပွားမှုဦးရေလျော့ချရေးသည် လွန်ခဲ့သောနှစ်က ရာသီဥတု အပေါ်မူတည်သကဲ့သို့ ရေလွှမ်းမိုးမှုလျော့ချရေး ပရောဂျက် သီးခြားသတ်မှတ်ချက်အပေါ်တွင်လည်း မူတည်သည်။ ပရောဂျက်သီးခြားသတ်မှတ်ချက်များ သီးသန့်ခွဲခြားထားရှိရန်အတွက် ကျွန်ုပ်တို့သည် ဖြစ်စဉ်တိုးတက်လေ့လာချက် နေရာများရှိ ပရောဂျက် မတိုင်မီနှင့် စီမံကိန်းဆောင်ရွက်မှုများအပြီး အပြောင်းအလဲများကို အနီးအနားရှိ အထိန်းနေရာများနှင့် ကာလတူအပေါ်တွင် နှိုင်းယှဉ်သည်။ နှစ်ပေါင်းများစွာ စဉ်ဆက်မပြတ် နှစ်စဉ်ရေလွှမ်းမိုးမှု ပုံမှန်ဖြစ်ပွားပြီး ပျက်စီးဆုံးရှုံး နေသောနေရာများတွင် ပရောဂျက်စီမံဆောင်ရွက်မှုများမှ ရရှိလာသော အပြောင်းအလဲများအား အကြောင်းပြရန် လွယ်ကူသည်။ အလားတူ ပရောဂျက်မတိုင်မီက မရှိခဲ့သော လုပ်ဆောင်မှုများကြောင့် အသေးစားငွေကြေးနှင့် အခြားအသက်မွေးဝမ်းကြောင်းစီမံချက်များမှ အကျိုးရလဒ်အဖြစ်

[၅] ရပ်ရွာများမှဦးစားပေးဆောင်ရွက်ထားသော စီမံဆောင်ရွက်မှုအမျိုးအစားများအပေါ်မူတည်၍ ပရောဂျက်မှ အုပ်စုများကို ဖွဲ့စည်းထားသည်။ ဥပမာများတွင် ရပ်ရွာငွေစုငွေချေးအုပ်စုများ၊ ဝက်မွေးအုပ်စုများ။ အဓိကသတင်းပေးသူများနှင့် အမေးအဖြေပြုလုပ်ရာတွင်တစ်ခုလျှင် လူဦးရေ ၈-၁၅ ယောက်ပါဝင်ပြီးကျား၊မ သီးခြားအဖြစ်နိုင်ဆုံးခွဲခြားထားသည်။

မြင့်တက်လာသော ရင်းနှီးမြှုပ်နှံပစ္စည်းများကို သုံးနိုင်သည်။သို့ရာတွင် ပြီးခါနီးအပြောင်းအလဲ ထိန်းချုပ်မှုနှင့် သက်ဆိုင်သည့် ပိုမိုကြံ့ကြံ့ခံနိုင်သော အထိန်းအုပ်စု၏ အသက်မွေးဝမ်းကြောင်း ရလဒ်များကို ထင်ရှားဖော်ပြရန် ပရောဂျက်ပြီးသည်အထိစောင့်ကြည့်ရခြင်းကြောင့် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံပစ္စည်းမြင့်မားအောင် စီမံဆောင်ရွက်ချက်များမှ ယေဘုယျ ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှုအကျိုးအမြတ်များကို (အထက်ပါကဏ္ဍ RD3) ဒုတိယပြောင်းလဲမှုဖြင့် အရယူနိုင်ခဲ့သည်။[၆] ကျွန်ုပ်တို့ပါဝင်ဆောင်ရွက်သော အကဲဖြတ်ခြင်းတွင် ဤစီမံဆောင်ရွက်မှု အမျိုးအစားမှ ရရှိလာသော အကျိုးအမြတ်များကိုအလုံးစုံဖော်ထုတ်ခြင်းမပြုပေ။

အထက်တွင်မှတ်သားထားသကဲ့သို့ အခြေခံအဆောက်အဦး ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများအတွက် ရပ်ရွာလူထုဦးစားပေး ဆောင်ရွက်မှုများသည် ရင်ဆိုင်ရသောစွန့်စားမှု အမျိုးအစားအတွက် အတိအလင်းမဖော်ပြနိုင်သောခန့်မှန်းမှုများအပေါ် အခြေခံသည် (ပို့ချထားသောရပ်ရွာ ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုစီမံချက်မှပေါ်ထွက်လာခြင်း) ။ ယင်းသည် ကျွန်ုပ်တို့ စဉ်းစား ဆောင်ရွက်သော ဖြစ်စဉ်တိုးတက်မှုလေ့လာချက် ၃ခုအနက် ၂ခုသည် အခြေခံအဆောက်အဦး စီမံဆောင်ရွက်မှုများဖြင့် နှစ်စဉ်ရပ်ရွာရေလွှမ်းမိုးမှုဘေးမှလျှော့ချရန် ဦးတည်သည်။ ရပ်ရွာတစ်ခုမှာတော့ ရေကြီးခြင်းကပ်ဘေးကြောင့် အကျိုးသက်ရောက်မှု လျော့နည်းစေရန် အခြေခံအဆောက်အဦးကို ဦးစားပေးရန် ရွေးချယ်ထားသည်။

၃။ စီးပွားရေးအရ ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ ပိုင်းခြားသတ်မှတ်ခြင်း

ပရောဂျက်ကုန်ကျစရိတ်များကို ဈေးကွက်ပေါက်ဈေး (ဥပမာ -ဘိလပ်မြေ) (သို့) ဒေသတွင်းလုပ်ခနှုန်းထားတို့ဖြင့် တန်ဖိုးဖြတ်ထားပြီး ရပ်ရွာထည့်ဝင်မှုများနှင့်အတူ BRACEDပရောဂျက်၏ လုပ်ငန်းအကောင်အထည်ဖော်ဆောင်သူ များမှ ပံ့ပိုးထားသည်။ အစိုးရမှ စက်၊ ငွေလုံးငွေရင်း ကုန်ကျစရိတ်များကို ပံ့ပိုးထားပြီး သွယ်ဝိုက်ရည်ညွှန်းသော အသုံးစရိတ်ကုန်ကျစရိတ်များကို စာပေအကိုးအကားမှ ခန့်မှန်းတွက်ချက်ပေးထားသည်။ ပရောဂျက် (ဖြစ်စဉ်တိုးတက်မှု လေ့လာချက်) နေရာတစ်ခုစီကို ပရိုဂရမ်၏ စီမံခန့်ခွဲမှု ကုန်ကျစရိတ်ဝေစု တစ်ခုခွဲပေးထားသည်။[၇]

ကျွန်ုပ်တို့သည် အုပ်စုလိုက်ဆွေးနွေးပွဲများနှင့်အတူ အဓိကသတင်းပေးသူများ လူတွေ့မေးမြန်းမှုများကို အသုံးပြုလျက် ဘဏ္ဍာရေးအကျိုးအမြတ်များကို အထင်အရှားဖော်ပြပြီး စာပေအကိုးအကားမှ ကိန်းဂဏန်းများနှင့်အတူ သုံးပွင့်ဆိုင်ညှိနှိုင်းထားသည်။

ကျွန်ုပ်တို့စဉ်းစားသုံးသပ်သော ပရောဂျက် စီမံဆောင်ရွက်မှုများသည် နှစ်ပေါင်းများစွာ အကျိုးဖြစ်ထွန်းစေသည်။ အများဆုံး တစ်နှစ် (သို့) နှစ်နှစ်စာ ကုန်ကျစရိတ်နှင့်အကျိုးအမြတ်များနှင့် ပတ်သက်သည့် အထောက်အထားများ ကျွန်ုပ်တို့တွင် ရှိသည်။ အခြေခံအဆောက်အဦးရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများမှာ ကာလကြာရှည်ခံပြီး လက်တွေ့စံချိန်စံညွှန်းမှာ ရင်းနှီးမြှုပ်နှံပစ္စည်းသက်တမ်းအပေါ်ကုန်ကျစရိတ်နှင့်အကျိုးအမြတ်များ အရယူရန်ဖြစ်သည်။[၈] တစ်ချိန်တည်းမှာပင် နောင်လာမည့်ပရောဂျက်ရင်းနှီးမြှုပ်နှံပစ္စည်းအသုံးပြုမှုအပေါ် မသေချာမှုမြင့်တက်လာနိုင်သည့်အတွက် ကျွန်ုပ်တို့သည် အနာဂတ်အတွက် မျှော်ကြည့်ထားရသည်။ ပြန်ပေးဆပ်ရမည့်ကာလ ၁၀ နှစ်ဟုသတ်မှတ်ထားခြင်းသည် စံနမူနာနှင့် ကိုက်ညီလျက် အစီရင်ခံထားသော ကာလအပိုင်းအခြားထက် ပိုနည်းသောအချိန်ပိုင်းဖြစ်သည်။ ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ဆဲ နိုင်ငံများတွင် ပြည်သူလူထုအခြေခံအဆောက်အဦး အသေးစားရင်းနှီးမြှုပ်နှံရန် သင့်တော်မှုရှိသည်။[၉] ဒေသတွင်း အဖွဲ့အစည်းများနှင့် ရပ်ရွာလူထုကိုယ်တိုင်မှ အထောက်အထားကို သုံးပြီး ထိန်းသိမ်းစရိတ်ကုန်ကျငွေများကို တွက်ချက်ရန်ဖြစ်သည်။ ကုန်ကျစရိတ်နှင့်အကျိုးအမြတ်များမှာ BRACED ပရိုဂရမ်အစမှာပင် လျှော့ဈေးတန်ဖိုးများ ဖြစ်ကြပြီး ADB စံနမူနာနှင့် ကိုက်ညီလျက် အသုံးပြုသည့်အတိုင်း လျှော့ဈေးနှုန်း ၁၂% ဖြစ်ပြီး ငွေလုံးငွေရင်းမှ

[၆] စီမံကိန်းဝင်နေရာနှင့် ထိန်းချုပ်နေရာအပေါ် ကနဦးနှင့်အဆုံးသတ်စီစစ်တိုင်းတာမှုကို အသုံးချလျက် အကောင်အထည်ဖော် ဆောင်ရွက်သော ပရောဂျက်တစ်ခုလုံးအတွက်(အထူးရပ်ရွာများထက်)

[၇] ပရောဂျက်ရွာအားလုံး ၁၅၅ ကို အညီအမျှပိုင်းခြားထားသည်။

[၈] The Green Book, Appraisal and Evaluation in Central Government (2011), HM Treasury, UK Government, London (p.19).

[၉] Buncle et al. (2013) ကအစီရင်ခံထားသော ဖြစ်စဉ်လေ့လာချက်များကို ကြည့်ပါ။

အခြေအနေအလိုက် ကုန်ကျစရိတ် အသင့်အတင့်မြင့်လာခြင်းကို ထင်ဟပ်သည်။[၁၀] ကျွန်ုပ်တို့သည် ADB လျှော့ဈေးနှုန်း ၉% နှင့် ၆% ကိုသုံးလျက် ထိခိုက်လွယ်သောစမ်းသပ်မှုနစ်ခု၏ ရလဒ်များကို တင်ပြထားပြီး အနိမ့်ဆုံးနှုန်းထားသည် ဆင်းရဲမှုလျှော့ချရေးနှင့် သဘာဝပတ်ဝန်းကျင်ဆိုင်ရာ အကျိုးအမြတ်များကိုဦးတည်သည့် လူမှုအဖွဲ့အစည်း ပရောဂျက်ရံပုံငွေအတွက် သင့်တော်သည်။[၁၁]

ပရောဂျက်အပြီးတွင် အသေးစားငွေကြေးနှင့် ဝက်ကလေးများထောက်ပံ့သော ပရောဂျက်အတွက် ကုန်ကျစရိတ်နှင့် အကျိုးအမြတ်တွက်ချက်ရန် ရပ်မိရပ်ဖများနှင့် ရပ်ရွာလူထုများထံမှ အချက်အလက်ကို သုံးထားသည့် ထုတ်လုပ်မှု ပုံစံတူကို နိုင်ငံတကာစာပေအကိုးအကားအတိုင်း စစ်ဆေးတွက်ချက်သည်။

အချို့(အများစုမဟုတ်သော)ပရောဂျက်အမြတ်များသည်ယခင်ကရေလွှမ်းမိုးခြင်းကြောင့် သေဆုံးမှုများကင်းဝေးခြင်းပေါ် မူတည်သည်။ ကျွန်ုပ်တို့သည် ထိုင်းနိုင်ငံအတွက်ထုတ်ဝေသောစာရင်းတွက်ချက်မှုများကို အသုံးပြုလျက် စာရင်းဇယားဆိုင်ရာဘဝတန်ဖိုးများကို ခန့်မှန်းတွက်ချက်ပြီး တိုတွက်ချက်မှုများကို GDP မတူညီမှုများကို နိုင်ငံတကာ အထောက်အထားများနှင့်ထပ်တူ ညှိနှိုင်းတွက်ချက်သည်။

ဖြစ်စဉ်တိုးတက်လေ့လာချက်နေရာများကို BRACED၏ ပင်လယ်ကမ်းခြေနှင့်ဆိုင်သောနေရာများနှင့် ပင်လယ်ဝနေရာ များကို ရွေးချယ်ထားသည်။ BRACED ALLIANCE MYANMAR အဖွဲ့မှစည်းရုံးဆောင်ရွက်ပြီး ၂၀၁၆ ဒီဇင်ဘာလတွင် တစ်သီးပုဂ္ဂလ ပြည်တွင်း နှင့် နိုင်ငံတကာအတိုင်ပင်ခံပုဂ္ဂိုလ်တို့မှ လူတွေ့မေးမြန်းသည်။ ဦးတည်အုပ်စုဆွေးနွေးမှုများ ၂ခု မှ ၄ခုအထိ နေရာအသီးသီးတွင် ရပ်ရွာလူထုနှင့်အတူ ကျင်းပပေးပြီး အဓိကသတင်းပေးသူများမေးမြန်းခြင်းကို ရပ်ရွာကိုယ်စားလှယ်များ၊ ဒေသခံနည်းပညာရှင်ကျွမ်းကျင်သူများ၊ အစိုးရတာဝန်ရှိသူများနှင့် ပရောဂျက် ဝန်ထမ်းများအား တွေ့ဆုံမေးမြန်းသည်။

၄။ ဖြစ်စဉ်တိုးတက်မှုလေ့လာချက်ရလဒ်များ

၄.၁။ ညောင်တပင်ကျေးရွာ

၄.၁.၁။ နောက်ခံသမိုင်းကြောင်း

ညောင်တပင်ကျေးရွာသည် ဧရာဝတီမြစ်ဝကျွန်းပေါ် လပွတ္တာမြို့နယ်၏တောင်ဖက် ၆၀ကီလိုမီတာအကွာတွင် တည်ရှိပြီး ခန့်မှန်းခြေလူဦးရေ(၇၆၀)ရှိသော သီးသန့်ပင်လယ်ကမ်းခြေရွာဖြစ်သည်။ နာဂစ်ဆိုင်ကလုန်းကြောင့်ပျက်ပြုန်းခဲ့ရပြီး ရေလွှမ်းမိုးမှုကြောင့် လူဦးရေ ၇၀ ကျော် (ကလေးများ အဓိက) သေဆုံးခဲ့သည်။ ပင်လယ်ရေစီးဝင်လာခြင်းနှင့် မြေချိုင့်ဝှမ်းဖြစ်ပေါ်သွားမှုကြောင့် ယခင်အသက်မွေးဝမ်းကျောင်းဖြစ်သည့် ကွမ်းရွက်စိုက်ပျိုးခြင်းလုပ်ငန်း လုံးဝ ပျောက်ကွယ်သွားရသည်။ ယခုအခါ အိမ်ထောင်စုများမှာ ရွာပတ်လည်ရှိ လမုတောတွင် ဂဏန်းထောင်ခြင်းကို အားထားနေရသည်။ ၂၀၀၈ နာဂစ်အကျိုးဆက်ကြောင့် ညောင်တပင်အမြင့်(၈)ပေ နိမ့်ဆင်းသွားရကြောင်း အစိုးရ တာဝန်ရှိသူများမှ အစီရင်ခံထားသည်။ ရပ်ရွာပြည်သူလူထုအနေဖြင့်မိုးရာသီတွင် မုန်တိုင်းလှိုင်းလုံးကြီးများ ပြင်းထန်မှုကြောင့် ပုံမှန်ရေလွှမ်းမိုးမှုဒဏ်ခံနေကြရပြီး ဆားငန်ရေစိမ့်ဝင်လာမှုကြောင့် သောက်ရေရရှိမှု အခက်အခဲ ကြုံတွေ့နေရသည်။ (ယခုအခါ သောက်ရေကို လှေများဖြင့်သယ်ဆောင်လာပြီးရောင်းချကြသည်)။

[၁၀] ပရောဂျက်များ၏ စီးပွားရေးစီစစ်လေ့လာမှုအတွက် ၁၉၉၇ ADB လမ်းညွှန်ကဖော်ပြထားသည်မှာ ငွေလုံးငွေရင်းမှ အခြေအနေအလိုက်ကုန်ကျစရိတ် (သို့မဟုတ်) နိုင်ငံအများစုက စိတ်ဝင်တစားဖြင့် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံနှုန်းကို အတိအကျတွက်ချက်ရန် ခက်ခဲသော်လည်း သုတေသနပညာရှင်သည် သက်ဆိုင်ရာနိုင်ငံများတွင် ငွေလုံးငွေရင်းမှ အခြေအနေအလိုက်ကုန်ကျစရိတ်ကို အသုံးပြုသင့်သည် (စာမျက်နှာ ၂၁)။ လက်တွေ့တွင် ၁၀% -၁၂% ကိုအသုံးပြုသည်။ ADB အတွက် နိုင်ငံတကာသုံးသပ်ချက်တစ်ခုတွင် **Juzhong et al. (2007)** က အသိအမှတ်ပြုထား သည်မှာ ၁၀% -၁၂%အထိ ချထားသော ပြန်လည်ဆန်းစစ်ချက်များအတွက် ကိစ္စတစ်ရပ်ဖြစ်သည်။ သို့သော် ဖွံ့ဖြိုးဆဲနိုင်ငံများတွင် အများပြည်သူလျှော့ဈေးနှုန်းမှာ ၈% -၁၅%ဖြစ်သည်။ ကျွန်ုပ်တို့သုတေသနလုပ်ငန်းများ၏ အကျိုးဆက်အရ ADB သည် လျှော့ဈေးနှုန်း၉% ကို ပြောင်းလဲအသုံးပြုကြလိမ့်မည်ဟု ဖော်ပြထားသည်။

[၁၁] https://www.adb.org/sites/default/files/institutional-document/32256/economic-analysis-projects.pdf pages 139-140.

၄.၁.၂။ BRACED စီမံချက်များ

အောက်ပါစီမံချက်များကို ၂၀၁၆တွင် Action Aid က အခန်း ၂ တွင်ဖော်ပြထားသော ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု အကဲဖြတ်ခြင်း လုပ်ငန်းစဉ်အတိုင်း လိုက်နာဆောင်ရွက်ထားသည်။

၁။ အမျိုးသမီးများပါဝင်ဆောင်ရွက်ခွင့်ရရှိရေး နှင့် ရပ်ရွာစီမံချက်ရေးဆွဲခြင်းတို့ကိုဦးတည်လျက် ရွာခံကိုယ်စားလှယ်များဖြင့် ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုစီမံချက်ရေးဆွဲခြင်း (RD 1)

၂။ အိမ်ထောင်စုများမှ ရာသီဥတုရုတ်တရက် ဖောက်ပြန်မှုများကိုနားလည်ပြီး တုန့်ပြန်စွမ်းရည်း တိုးတက်လာစေရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် ရွာခံကိုယ်စားလှယ်များပါဝင်လျက် ကလေးဗဟိုပြုရာသီဥတုကြံ့ကြံ့ခံနိုင်ရေးအုပ်စုဖွဲ့စည်းခြင်း (RD 1)

၃။ ရပ်ရွာအဆင့်တွင် အမျိုးသမီးများ၏ဦးဆောင်မှုနှင့် လုပ်ပိုင်ခွင့်သင်တန်း (RD 3)

၄။ အိမ်ဥယျာဉ်ခြံအတွက် ရာသီဥတုဒဏ်ခံနိုင်သော စဉ်ဆက်မပြတ် စိုက်ပျိုးရေးထောက်ပံ့မှု (RD 1 and 3)

၅။ ၂၀၁၆ မတ်လတွင် ကိုယ်ထူကိုယ်ထအုပ်စုများဖွဲ့စည်းခြင်းနှင့် ချေးငွေ ၅၀၀၀၀ ကျပ်ပံ့ပိုးခြင်း ။

ကိုယ်တိုင်ပါဝင်ဆောင်ရွက်သောစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်မှ အောက်ပါတို့ကို ၂၀၁၇ တွင် အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်ရန် ဦးစားပေးအခြေခံအဆောက်အဦး ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများအဖြစ် သတ်မှတ်ထားသည်။ (RD 1 and 3)

၆။ ဆိုင်ကလုန်း အကွယ်အကာ အဆောက်အဦး (မူလအမြတ်အစု ၁)

၇။ မိုးရေသိုလှောင်မှု - သောက်ရေအတွက် အဓိက (အမြတ်အစု ၁ နှင့် ၃)

BRACED ပရောဂျက်မှရင်ဆိုင်ရသော ဆိုင်ကလုန်း အကွယ်အကာအတွက် ငွေလုံးငွေရင်း ကုန်ကျစရိတ်မှာ အလွန်မြင့်မားဟန်တူသည်။ သို့သော် ဖြစ်နိုင်ဖွယ် ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များကို ထင်ရှားစွာပြသနိုင်ရန် ဆိုင်ကလုန်းအကွယ်အကာ အဆောက်အဦးနှင့် မိုးရေစုဆောင်းသိုလှောင်ခြင်း ရွေးချယ်စရာနှစ်မျိုးလုံးကို ထည့်သွင်းထားသည်။[၁၂]

၄.၁.၃။ ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ

အထက်ပါစီမံဖြေရှင်းဆောင်ရွက်ပေးမှုများကိုသုံးသပ်လျက် စီမံဆောင်ရွက်ပေးမှု ၄ အတွက် ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ တစ်နှစ်စာ၊ စီမံဆောင်ရွက်ပေးမှု ၅ အတွက် ၆လစာ အချက်အလက်များ၊ နှင့် စီမံဆောင်ရွက်ပေးမှု ၆ နှင့် ၇ အတွက် ခန့်မှန်းထားသော ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ ကျွန်ုပ်တို့တွင်ရှိသည်။ အားလုံးသော ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များကို အကျိုးတူကုမ္ပဏီများမှပံ့ပိုးသော အချက်အလက်များကိုသုံးလျက် အောက်တွင်ဖော်ပြထားသည့်အတိုင်း ရှေ့၁၀နှစ်စာ ကာလအတွက် တွက်ချက်ထားသည်။ ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များအတွက် လက်ရှိအသားတင်တန်ဖိုးကို ဇယား ၁ နှင့် ၂ တို့တွင် အစီရင်ခံထားသည်။ ၁၀ နှစ်တာ အပြည့်ကာလအတွက် ပရောဂျက် ကုန်ကျစရိတ်အချက်အလက်များကို (ADB) မှတောင်းခံနိုင်သည်။

[၁၂] တစ်ခုခြင်းစီအတွက်ပြန်လည်ရရှိမှုများကို ဇယား၂ တွင်ပြထားသည်။

ဇယား ၁။ ညောင်တပင်အတွက်ကုန်ကျစရိတ်

ueuspp&wrsm; (jrermusy)	tcsu tvu	vu&t om;wi wez;
ueuspp&wrsm;- trO ,smOjcajr(O ,smO tvu)		
ajro , ,jci;?O ,smOjcajrjyi qijci;?vlu; tvyvy&ursm;	4	
1&upm twu tajc taet vuueusp&w	5000	
&y&mu ppaygi;ueusp&w?O ,smO	20000	
anmiwyirO ,smO ta& twu	54	
&y&mwcv;ppaygi;O ,smOjcajr twu ueusp&w		964286
u , xlu , x typrsm;ueusp&w		
SHG ueusp&wrsm;? **BRACED** rt&i; tE;axmuyjci;		446429
r;a&oavmir twu ueusp&wrsm;		
r;a&oavmir twujynov lxcere;xm;aomueusp&wrsm; **BRACED** owioi;&e	5000000	4464286
qiuve; tu , tumtwuueusp&w		
qiuve; tu , tumtwu&y&mrcere;xm;aomueusp&w- **BRACED** y&*&r tqiowioi;&e ueusp&w	60000000	53571429
BRACED &y&m tqi ueusp&wca0o;pjci;(0umrm- oiwe;ay;jci;)	13820	11678
BRACED y&*&r **ACU** ueusp&wca0o;pjci;	11928140	9549793
ppaygi;ueusp&w (r;a&oavmirEi qiuve; tu , tumtygt0i)		57237902

ဇယား ၂။ ညှောင်တပင်အကျိုးအမြတ်များ

tusf; tjrwrsm;	tcsutvu	vu&tom;wi wez;
tusf; tjrwrsm;- tr0,sm0jcvyie;		
traxmipwpcp pm;aomuue0,,a&;ueusp&wouomr (r;&mo3v)	6000	
traxmipta&twu	135	
tr0,sm0jcvyie;vyuionm tcsf;tpm;	40%	
&y&mwi pm;aomuue0,,jci;tay:ouomr		1726353
tusf; tjrwrsm;- u,xlu,x typrsm;		
qeueo,rr tjrw	17%	
tjcm;ueo,rEi0uar;jrla&;r tjrw	17%	
*Pe;yu0,,la&;r tjrw	1101%	
*Pe;axmijci; twuo;pr&mciEe;	25%	
u,xlu,x typrsm;&i;E;jryErrsm;rjye&&rlyr;r	288%	7673592
r;a&oavmia&;r tusf; tjrwrsm;		
paqmi;aom *gvyrmP	60	
tqjylcaomoavmiryrmP	30000	
&y&m twur;a&paqmi;r&&aomaialu;web;	14400000	8941752
qiuve;tu,tumtusf; tjrwrsm;		
em*ptwi;aoq;olaygi;	75	
qiuve;uyalumiq;&;&r(1^200Ep)	0.5%	
cere;xm;aomuyalumi touq;&;r		
vsLarm',tajccaom touu,jci;rsm;\ qiuve;tu,tum wez;rsm;	271099333	168340478
ppaygi; tusf; tjrwrsm;		186682175

ဇယား ၃။ ညှောင်တပင်အတွက်စုစုပေါင်းအသားတင်အကျိုးအမြတ်များ

avlmaps;Ee;	12%	
		vu&tom;wi wez;
ppaygi; tom;wi tusf; tjrw		129444273
tusf; tjrw ; ueusp&w(tcsf;) (vu&tom;wiweb;r)	3.26	
r;pyg;o;E&wor;jci; twu tusf; tjrw ; ueusp&w(aps;ravlm y&*&r tqiueusp&wryg0i)	2. 88	
qiuve;tu,tumtaqmu t0;twu tusf; tjrw ; ueusp&w (aps;ravlm y&*&r tqiueusp&wryg0i)	4. 52	

ဇယား ၄။ ညောင်တပင်အတွက်ပြောင်းလဲနိုင်သောစစ်ဆေးချက်များ

avmap;Ee;	tus;tjrw; ueusp&w(tcs;) (vu&tom;wiwez;r)	vu&tom;wiwez; ppaygi;tom;wi tus;tjrwrsm;
12%(tajccEe;xm;)	3. 26	129444273
9%	3. 37	146381869
6%	3. 50	166904340

၄.၁.၄။ ဆွေးနွေးချက်

ရပ်ရွာအခြေခံအဆောက်အဦး ဦးစားပေးဆောင်ရွက်မှုများ (ဆိုင်ကလုန်းအကွယ်အကာ အဆောက်အဦးတစ်ခုနှင့် မိုးစပါးသီးနှံရိတ်သိမ်းခြင်း)မှ အဓိကကျသောတွက်ချက်မှုများနှင့်အတူ ခန့်မှန်းထားသောအကျိုးအမြတ်များသည် ယင်းရွာတွင် ပရောဂျက်စီမံဆောင်ရွက်မှုများအတွက် ခန့်မှန်းထားသော ကုန်ကျစရိတ်များထက် ပို၍များပြားသည်။ နှစ်ခုစလုံးအတွက်ခန့်မှန်းထားသော ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များသည် လူထုမှ BRACED သို့ တင်သွင်းထားသော အခြေခံအဆောက်အဦးရံပုံငွေအတွက် ထိပ်ဆုံးဦးစားပေးအန္တရာယ်ခံနိုင်မှု တောင့်တင်းခိုင်မာလာရေး ရွေးချယ်ခွင့်များအဖြစ်ထည့်သွင်းထားသည်။ သို့သော် ဆိုင်ကလုန်းအကွယ်အကာအဆောက်အဦးသစ် (အမြင့်ဆုံး ဦးစားပေးမှု)အတွက် ရံပုံငွေအာမခံချက်ရရှိရန် အမှန်စင်စစ်တွင်ခက်ခဲနေလိမ့်မည်။ ညောင်တပင်အတွက် တွက်ချက်မှု များအား အခြားသောရွေးချယ်ပိုင်ခွင့်အတွက် ပြန်လည်ရရှိလာမှုများကို အဓိကသာဓကပြခြင်းအဖြစ် တွေ့မြင်နိုင်သည်။

ညောင်တပင်တွင် လက်ရှိအစိုးရမှဆောက်လုပ်ထားသော အကွယ်အကာမှာ ယခုအချိန်တွင် မထိရောက်ပါ။ ၂၀၁၀ တွင်ပင်လယ်ရေမျက်နှာပြင်အထက် ၁၂ ပေ အမြင့်တည်ဆောက်ထားပြီး ၄င်းသည်ပင်လယ်ရေမျက်နှာပြင်အထက် ၆ပေ လျော့ကျလာသောကြောင့် ထိရောက်မှုရှိရန် အလွန်ဝေးကွာနေသည်။ ရပ်ရွာခန့်မှန်းတန်ဖိုးငွေကျပ် ၆၀၀၀၀၀၀၀ (အမေရိကန်ဒေါ်လာ ၄၅၀၀၀ ခန့်) သည် ပရောဂျက်နေရာတခုတွင် BRACED ရပ်ရွာအခြေခံအဆောက်အဦးအတွက် ရရှိထားသော ဘတ်ဂျက်ထက်ကျော်လွန်နေသည်။ သို့သော် ဆိုင်ကလုန်း အကွယ်အကာ အဆောက်အဦးသစ်တစ်ခုအတွက်ရပ်ရွာ၏ဦးစားပေးဆောင်ရွက်မှုများသည်၄င်းတို့ခံစားခဲ့ရသောအသက်ဆုံးရှုံးမှုများနှင့် ဆွေမျိုးသားချင်းများကို အခြားအန္တရာယ်ခံနိုင်မှုမြင့်မားရေး ဦးစားပေးရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများ (ဥပမာ- သောက်ရေဖြန့်ဖြူးမှုများ) နှင့်သက်ဆိုင်သော ကြိုတင်ကာကွယ်ပေးမှုတန်ဖိုးများနှင့် ထင်ဟပ်စေသည်။ မြန်မာနိုင်ငံအတွက် တွက်ချက်ထားသော ဘဝများအတွက် ကိန်းဂဏန်းတန်ဖိုးအပေါ် အခြေခံသည့် ရပ်ရွာအကွယ်အကာတည်ဆောက်ရေး၏ အကျိုးအမြတ်များခန့်မှန်းခြင်းဖြင့်အဆင့်သတ်မှတ်ချက်အတူတူရခဲ့သည်။(GDPနှင့်ကိုက်ညီသော ထိုင်းနိုင်ငံကျေးလက် အတွက် ပုံနှိပ်ထုတ်ဝေသော လျှော့ချတန်ဖိုးများ)၊ ၁/၂၀ နှစ် နာဂစ်ပုံစံဖြစ်ရပ်ဖြစ်နိုင်ခြေ၊ ထပ်မံအသေးစိတ်သိလိုပါက နောက်ဆက်တွဲ ၁တွင်ကြည့်ပါ)။လိုလိုလားလားပေးသော အခြေခံအချက်အလက်မပါရှိဘဲ နိုင်ငံများအတွက် ရိုးရှင်းသောနည်းလမ်းတစ်ခုကိုသုံးလျက် ခန့်မှန်းထားသော ကိန်းဂဏန်းဘဝတန်ဖိုးများသည် ဆိုင်ကလုန်း (သို့) ရေလွှမ်းမိုးမှုအတားအဆီးစသော အခြေခံအဆောက်အဦးရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများအတွက် လုံလောက်သော အတိုင်းအဆ ပေးနိုင်သည်။

မိုးစပါးသီးနှံရိတ်သိမ်းခြင်း ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှု လက်တွေ့လုပ်ဆောင်ရာတွင် ရပ်ရွာလူထု၏ ဒုတိယဦးစားပေး ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုမှာ အခြေခံဆိုင်ကလုန်း အကွယ်အကာတည်ဆောက်မှုအတွက် အကျိုးအမြတ် ႏ ကုန်ကျစရိတ် အချိုး ၂.၈၈ မှ ၄.၅၂ ကြိုတင်ခန့်မှန်းထားသော်လည်း BRACED ဘဏ္ဍာငွေနှင့် အံဝင်ခွင်ကျဖြစ်အောင် ဖန်တီးထားဟန်ရှိသည်။

မျှော်မှန်းထားသည့်အတိုင်း နောက် ၁၀နှစ်စာအထိ အကျိုးအမြတ်ဆက်လက်ရရှိနေမည်ဖြစ်ပြီး ကနဦးတွင် ပရောဂျက် အသုံးစရိတ်များစွာရှိခဲ့သဖြင့် ပိုနည်းသောလျှော့စျေးနှုန်းသည် ပရောဂျက်အတွက် လက်ရှိအသားတင်တန်ဖိုး မြင့်မားစေရန် ဦးတည်နေသည်။ အကျိုးရလဒ်ကွဲပြားမှုနည်းပါးခြင်းကြောင့် လက်တွေ့တွင်ပါဝင်ပတ်သက်ခြင်း မရှိသော်လည်း ပိုနည်းသောလျှော့စျေးနှုန်းသည် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုခိုင်မာစေရန်တွင် စီးပွားရေးဆိုင်ရာအငြင်းပွားမှုများကို ဖြစ်စေသည်။

ဤဖြစ်စဉ်လေ့လာမှုတွေ့ရှိချက်များမှ အကြံပြုထားသည်မှာ အခန်း၂ ပါ ရပ်ရွာစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်သည် အောက်ပါ အကြောင်းပြချက်များဖြင့်ရေးဆွဲထားသောပို၍တွင်ကျယ်သည့် ရပ်ရွာဖွံ့ဖြိုးရေးလုပ်ငန်းအစီအစဉ်အတွက်အဖိုးတန်သည်။

၁။ ရပ်ရွာဖွံ့ဖြိုးရေးလုပ်ငန်းစဉ်သည် ထိခိုက်နစ်နာခံရဆုံး အုပ်စုများအတွက်ရည်ညွှန်းထားသော ၊ ရပ်ရွာတစ်ခုလုံး အကျိုးအမြတ်ဖြစ်ထွန်းအောင်ဆောင်ရွက်ပေးသော၊ တန်ဖိုးတွက်ချက် ဦးစားပေးလုပ်ဆောင်ထားသည့် ဒေသတွင်း အခြေခံအဆောက်အဦး အဆိုပြုလွှာများပေါ်ထွက်လာစေရန် အကျိုးသက်ရောက်မှုရှိခဲ့သည်။

၂။ ဤကိစ္စတွင် အရင်းအမြစ်ကန့်သတ်ချက်များက ကန့်ကွက်ချက်မရှိဟုသောတုန့်ပြန်ချက်အတွက် သတ်မှတ်ပေး ထားသော်လည်း ဤလုပ်ငန်းစဉ်မှပေါ်ထွက်လာသော စီမံချက်လုပ်ဆောင်မှုကို သင့်တော်ရာအာဏာပိုင်များထံသို့ ဒေသတွင်းဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှုစီမံချက်နှင့်အတူ အချိတ်အဆက်မိအောင် ပံ့ပိုးပေးရမည်ဖြစ်သည်။

၃။ ရာသီဥတုကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု နှင့် ပိုမိုကျယ်ပြန့်သော အသက်မွေးဝမ်းကြောင်းတိုးတက်ရေး ဆောင်ရွက်ချက်တို့ကို ပေါင်းစပ်ရာတွင်အောင်မြင်မှုရခဲ့သည်။ ဤရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုအစီအစဉ်ရေးဆွဲသော လမ်းညွှန်ချက်များသည် ပိုမို ကျယ်ပြန့်သော အသက်မွေးဝမ်းကြောင်းတိုးတက်ရေး ဆောင်ရွက်ရာတွင် အသုံးပြုရန်အတွက် ပြန်လည်မွမ်းမံ ပြင်ဆင်ရန် လိုအပ်လိမ့်မည်ဖြစ်သည်။ သို့ရာတွင် ရပ်ရွာဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှု စီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်တွင်းသို့ ရာသီဥတု ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု ခေတ်နှင့်လျော်ညီသောလမ်းကြောင်းကို စနစ်တကျ အားပေးနိုင်သော နည်းလမ်းကောင်းတစ်ခုဖြစ်သည်။

၄.၂။ ဒလဘန်းကျေးရွာ

၄.၂.၁။ နောက်ခံသမိုင်းကြောင်း

ဒလဘန်းကျေးရွာသည် ရန်ကုန်မှ ၁၆မိုင်ဝေးသော မြစ်ဝကျယ်ပေါ်တွင်သီးခြားတည်ရှိပြီး မုန်တိုင်းများနှင့်ပင်လယ်ရေ တဟုန်ထိုး ဝင်ရောက်လာမှုများကြောင့် နစ်စဉ်ရေလွှမ်းမိုးဒဏ်ခံရပြီး ဆင်းရဲလှသောရွာဖြစ်သည်။ ဆိုင်ကလုန်းနာဂစ် ကြောင့် ဆိုးဆိုးဝါးဝါးရေလွှမ်းခံခဲ့ရသည်။ BRACED လက်ထက်တွင် ရပ်ရွာလူထုကပုံစံပြုရေးဆွဲသော အခြေခံ အဆောက်အဦးသည် နစ်စဉ်ရေလွှမ်းမိုးရာတွင် ဆားငန်ရေကြောင့်အပျက်အစီးများကို ကာကွယ်ရန် သဘာဝ ဘေးအန္တရာယ်လျှော့ချရေး ရပ်ရွာသင်တန်းများဖြည့်ဆည်းကာ ဦးတည်ဆောင်ရွက်ထားသည်။

၄.၂.၂။ BRACED စီမံချက်များ

အခန်း၂ တွင်ဖော်ပြထားသော ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုအကဲဖြတ်ခြင်းစီမံကိန်းလုပ်ငန်းစဉ်အတိုင်း ကျွန်ုပ်တို့ လူတွေ့မေးမြန်း မှုများ မပြုလုပ်မီ ခန့်မှန်းခြေ ၁၂ လ ခန့်က World Vision မှ အောက်ပါစီမံဆောင်ရွက်မှုများလုပ်ခဲ့သည်။

၁။ မြေသားရေကာတာ (ရေကာတာနံရံ- အောက်တွင်ကြည့်ပါ)ကို ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ ဇန္နဝါရီလတွင် နစ်စဉ်ရေလွှမ်းမိုး၍ ပင်လယ်ရေဝင်ရောက်မှုမှကာကွယ်ရန် ရေတံခါးတည်ဆောက်ခဲ့သည်။ ယင်းကြောင့် နေရာအများအပြားတွင် ဆုံးရှုံးမှုများ လျော့ကျခဲ့သည်။

- ပထမဦးစွာ ဆန်စပါးစိုက်ပျိုးခြင်းနှင့်ရိတ်သိမ်းပြီးသိုလှောင်နေရာ၊ လောင်စာထင်းများ၊ ချက်ပြုတ်သောအိုးများ၊ ကြက်ငှက်ဆုံးရှုံးမှုများ . (RD 1).

- ရေလွှမ်းမိုးမှုပမာဏကို လျှော့ချခြင်းဖြင့် လယ်ယာအလုပ်သမားများ၏ ဝင်ငွေရသောရက်အနည်းငယ်သာဆုံးရှုံးခြင်း (RD 1 and 3).

- အဓိကအနေဖြင့် သွေးလွန်တုပ်ကွေးကြောင့်ကျန်းမာရေးကုန်ကျစရိတ်လျော့ကျစေသည် (RD 3).

၂။အထူးသဖြင့် ရေလွှမ်းမိုးမှုကြောင့် ထိခိုက်နစ်နာမှုအတွက် အသက်မွေးဝမ်းကျောင်း မှီခိုရမှုနည်းအောင်ဆောင်ရွက်ခြင်း၊ ရာသီဥတုရုတ်တရက် ဖောက်ပြန်မှုနှင့် ဖိစီးမှုများဖြေရှင်းရန် စွမ်းရည်တိုးပွားလာစေခြင်း၊ ငွေလုံးငွေရင်းတိုးပွားစေခြင်းဖြင့် ကြံ့ကြံ့ခံစွမ်းရည်ခိုင်မာလာစေရန် ရွာနှစ်ရွာငွေစုငွေချေးအသင်းများနှင့် ဝက်မွေးအဖွဲ့ တစ်ဖွဲ့ဖွဲ့စည်းခြင်း [၁၃] (RD 3 and potentially 2).

၃။ သင်တန်းပေးထားသော စေတနာ့ဝန်ထမ်းများမှထပ်ဆင့် သဘာဝဘေးအန္တရာယ်ထိခိုက်မှု ပညာပေးထားသောရွာသားများ၊ သဘာဝဘေးအန္တရာယ်လျှော့ချရေး ပညာပေးအစီအစဉ် ရပြီးသောကိုယ်စားလှယ်များ (RD 1).

ပုံ ၁။ ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုစီမံကိန်းအတိုင်းဆောက်လုပ်သော မြေသားရေကာတာ (ဒလဘန်း)

ဓါတ်ပုံ: Gil Yaron

[၁၃] အဓိကသတင်းပေးသူများနှင့် အမေးအဖြေပြုလုပ်ချက်များတွင် အစီရင်ခံထားသည်မှာ ကြက်များသည် နှစ်စဉ်ရေလွှမ်းမိုးမှုတွင် ရေနစ်သေဆုံးကြပြီ ဝက်များသည် ရေလွတ်ရာသို့ပြေးကြပြီး ရေကျလျှင်အိမ်ပြန်လာကြသည်။

၄.၂.၃။ ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ

စီမံဆောင်ရွက်ချက် ၁ နှင့် ၂ တို့အတွက် ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များနှင့် ပတ်သက်၍ ကျွန်ုပ်တို့တွင် တနစ်စာ အချက်အလက်များရှိသည်။ ၂၀၁၆ တွင် ကံကောင်းထောက်မစွာ ပြင်းပြင်းထန်ထန်ဖြစ်စဥ်များ မတွေ့ခြင်းက သဘာဝဘေးအန္တရာယ်လျော့ချရေးသင်တန်း၏ သိသာသောအကျိုးကျေးဇူးဖြစ်ဖွယ်ရှိသည်။ ထို့ကြောင့် ယင်းကုန်ကျစရိတ်များ ပါဝင်သော်လည်း ဤဆောင်ရွက်ချက်များ၏ အကျိုးကျေးဇူးများကို မတွက်ချက်ထားပါ။ ပရောဂျက်သုံးစွဲမှု ကုန်ကျစရိတ်အများဆုံးဖြစ်သော ရေကာတာတည်ဆောက်ရေး နှင့် ဝက်မွေးမြူရေး ချေးငွေစာရင်းများကဲ့သို့ အောက်တွင်အစီရင်ခံထားသော အကျိုးရလဒ်များအပေါ် အဓိကလွှမ်းမိုးမှုမဟုတ်ပါ။ ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များအားလုံးကို အကျိုးတူအဖွဲ့အစည်းများမှပံ့ပိုးသော အချက်အလက်များကိုသုံးလျက် အောက်တွင် ဖော်ပြထားသည့်အတိုင်း ရှေ့၁၀နှစ်စာကာလအတွက် တွက်ချက်ထားသည်။ ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ အတွက် လက်ရှိအသားတင်တန်ဖိုးကို ဇယား ၄ နှင့် ၅ တို့တွင် အစီရင်ခံထားသည်။ ၁၀ နှစ်စာ အပြည့်ကာလအတွက် ပရောဂျက် ကုန်ကျစရိတ်အချက်အလက်များကို (ADB)မှတောင်းခံနိုင်သည်။

ဇယား ၅။ ဒလဘန်း ကုန်ကျစရိတ်များ

'vbe; (aiweb;jrermuy)	wucsu ueusp&w	vu&tom;wi wez;
a&vr;r;r tumtu ,ajrlu;a&umwmueusp&w		
BRACED wnaqmua&;ueusp&w	20375216	
&y&mx n0irEpp0xe;or;ueusp&w (30&u^Ep_20 0; r 2020 x 15&u^Ep_20 avmcs xm;on)	30	
aelp0vyc- tajctaet vuueusp&w	4250	
a&vr;r;rumu ,a&;a&umwmppaygi;ueusp&w		29269786
0uar;jrla&;ueusp&w - 'vbe; 0uar;jrla&;arm', ulunyg (aemuquw1)		
0uar;jrla&; tptp0& traxmipta&twu	40	
ppaygi;0uar;jrla&;ueusp&w		78487925
'vbe; (aiweb;jrermuy)	wucsu ueusp&w	vu&tom;wi wez;
VSLA - BRACED ueusp&w (23v pm)	82600	
VSLA u ,yixn0ir^acs;im;r (ueusp&w)-v	2200	
VSLA acs;im;olta&twu	30	
acs;im;umv(vrsm;)	3	
VSLA acs;im;;olxn0ir	792000	
VSLA ppaygi;ueusp&w	874600	4548737
rwwr;wixm;jci;r&aom BRACED &y&mtqi ueusp&w ca0o;pjci; (0yrm-oiwe;ay;jci;)	1783360	1572506
BRACED y&*&r ACU ueusp&wca0o;pjci;	11928140	9549793
ppaygi;ueusp&w		121428736

ဇယား ၆။ ဒလဘာန်း အကျိုးအမြတ်များ

a&vr;r;rtumtu, ajrlu;a&umwm tus;aus;Z;rsm;		vu&tom;wi wez;
BRACED rwir Epp0a&vr;r;ralumi q;&;om;aom v,{ursm;	100	
BRACED rwir Epp0a&vr;r;ralumi 1{uwi q;&;om;aom 52aygi qetwrsm; (q;&;om;aompyg;)	50	
&y&mwioelpijy; qewptwysr;rlaps;Ee;	12500	
a&vr;r;jci;rc&aom qetwrsm;\ tom;wiwez;	62500000	
v,wp{uvli pyg;&wor;ueusp&w	35000	
v,wp{uvli pyg;&wor;rr qeoelpijy;ontx ueusp&w (tvyorm;c? o, ,ylaqmia&;vyie;p0)	36000	
a&vr;r;jci;rc&aom qetwom;wiwez;		313022356
BRACED rwirluuaoq;r		3390134
BRACED rwir oavmixm;aom avmipmxi;Ei t;cursm;q;&;r		259910
BRACED rwir a&vr;aep0rom;vmEiaomalumi tvyvy&u q;&;r- 6-8&u^1v _ 4v _ 500;	1400	
tvyvy&uq;&;rwez;		33618827
aoapwwaomajruurrsm;r ui;a0;jci;^1Ep (aoq;jci;^100000Eiywouon Alirol et al 2010wi eaygr tcsu tvu)	0.00162	
1Epvliaoapwwaomajruurrui;a0;jci;rsm; (FDGs)	3	
Alirol et al 2010\aoq;r ue;*Pe;rsm; tajccaom u,q, Eion toursm;\wez; (VSLarm', u tajccxm;aom)		790761819
FGD ajruurue;*Pe;rsm; tajccaom u,q,Eion toursm; wez; (VSL arm', u tajccxm;aom)		
BRACED rwir wyau;jzpralumiaq;&wu&ol	10	
BRACED umvwi wyau;jzpralumiaq;&wu&ol	0	
qw;ue; (tp&icpmrwioi;aomup&yrsm;) – KII Ei FGD twutoo;rjyl	1	
rcitvyvy&uq;&;ojzi ueusp&w (9.1&u_ 3500 ysr;rl)	31850	
aq;&witpm;taomup&wEiaq;0g;ueusp&w (6000^1&u tpm;tpm? 10000 _ aq;2v;)	74000	
aq;&oltom;tjyec&;p&w	16000	
wwau;alumi aq;&wuon ueusp&wrsm; avlmcsjci; (KII Ei FGD tcsutay: tajccaom)		6884797
BRACED rwir wyau;jzpralumiaq;&wu&ol 2015	7	
BRACED umvwi wyau;jzpralumiaq;&wu&ol 2016	3	
qw;ue; (tp&icpmrwioi;aomup&yrsm;)	10	
rcitvyvy&uq;&;ojziueusp&w(9.1&u _ 3500 ysr;rl)	31850	

a&vr;r;r tumtu , ajrlu;a&umwm tus;aus;Z;rsm;		vu&tom;wi wez;
aq;&wi tpm; taomup&wEiaq;0g;ueusp&w (6000^1&u tpm; tpm? 10000_aq;2v;)	74000	
aq;&ol tom; tjyec&;p&w	16000	
0r;a&m*galumiaq;&wuonueusp&wrsm; av|mcjci; - (jynolvlxuse;rma&; tcsutvu tay: tajccaom)		48193577
BRACED rwir jyi;xeaom0r;a&m*galumi aq;&wu&ol- KII Ei FGD	10	
BRACED umvwi jyi;xeaom0r;a&m*galumi aq;&wu&ol - KII Ei FGD	0	
rcit vyvy&uq;&;ojzi ueusp&w (7&u _ 3500ysr;rl)	24500	
aq;&wi tpm; taomup&wEi aq;0g;ueusp&w (6000^1&u tpm; tpm? 10000 _ aq;2v;)	62000	
aq;&o tom; tjyec&;p&w	16000	
jyi;xeon0r;a&m*galumiaq;&wu&on ueusp&wav|mcjci;- (**KII** Ei **FGD** tcsutay: tajccaom)		5791479
BRACED rwir jyi;xeaom0r;a&m*galumi aq;&wu&ol- (eraomquE , r) (jynolvlxuse;rma&;rwwr;rsm;)	0	
BRACED umvwi jyi;xeaom0r;a&m*galumi aq;&wu&ol- (eraomquE , r) (jynolvlxuse;rma&;rwwr;rsm;)	0	
rcit vyvy&uq;&;ojzi ueusp&w (7&u _ 3500ysr;rl)	24500	
aq;&wiaq;uorl ueusp&w (10000 _ 2)	20000	
aq;&ol tom; tjyec&;p&w	16000	
jynolvlxuse;rma&; tcsutvutay: tajccaom jyi;xeaom0r;a&mjzpyg;ralumi aq;&wuon ueusp&wrsm; av|mcjci;(xe;csy&eav|mcsrr&jci; tjzpwucsurxm;yg)		
KII Ei **FGD** tcsutay: tajccaom a&umwmjzi a&vr;r;r umu , a&;r ppaygi; p;yg;a&; tus; tjrwrsm; (jynolvlxuse;rma&; tcsutvut& ajruujci;rsm;)		1153729321
jynolvlxuse;rma&; tcsutvutay: tajccaom a&umwmjzi a&vr;r;r umu , a&;r ppaygi; p;yg;a&; tus; tjrwrsm;		1189246623
0uar;jrla&;- traxmipt vu tus; tjrwrsm; ('vbe; 0uar;jrla&;arm' , ululnyg)		
0uar;jrla&;rppaygi;wez;		137389274
VSLA tus; tjrwrsm;- **VSLA** arm' , ululnyg		
wvv|i VSLA acs;ai tw;Ee;	3%	
acs;aiyrmP	30000	
VSLA acs;aiumv	3	

a&vr;r;rtumtu, ajrlu;a&umwm tus;aus;Zl;rsm;		vu&tom;wi wez;
acs;aijyeqyrrsm;- VSLA (3vwlurqyaiEi vuuseai avsmusvmjci;)	31800	
,ciu wpvacs;aiEe;xm;	13%	
BRACED rwiracs;aijyeqyrumv	24	
VSLA rwiracs;aijyeqyrrsm;- (acs;ai 30000 usy 2Eptwi; jyeqy&e) (vuuseai avsmusvmjci;)	76875	
acs;ai tw;rwlnr=tus;tjrwu,pm; (o;pjci;Ei p;ym;a&; &n&,csurm; a&max;o;pxm;aom acs;ai tjzp)	46875	
wEpv|iacs;ai4ctay: tajccaom BRACED VSLA acs;aiwez;;	187500	
acs;im;oltm;v;twu1Epv|iacs;ai4ctay: tajccaom BRACED VSLA acs;aiwez;		31782505
ppaygi;tus;tjrwrsm; (KII Ei FGD tcsutay: tajccaom)		1322901100
ppaygi;tus;tjrwrsm; (vlxuse;rma&;tcsu tvuay: tajccaom)		1358418402

ဇယား ၇။ ဒလဘာန်းအတွက် စုစုပေါင်းအသားတင် အကျိုးအမြတ်များ

	tom;wi tus;tjrwrsm;
ppaygi;tom;wi tus;tjrwrsm; (**KII** Ei **FGD** tcsutay: tajccaom)	1201472363
ppaygi;tom;wi tus;tjrwrsm; (vlxuse;rma&;tcsu tvuay: tajccaom)	1236989665
tus;tjrw; ueusp&w (vu&tom;wiwez;r) (**KII** Ei **FGD** tcsutay: tajccaom)	10.89
tus;tjrw; ueusp&w (vu&tom;wiwez;r) (vlxuse;rma&;tcsu tvuay: tajccaom)	11.19
tus;tjrw; ueusp&w (vu&tom;wiwez;r) a&lu;rtumtu,a&umwm **(KII)** - y&*&rtqi ueusp&wryg0i	39.42
tus;tjrw; ueusp&w (vu&tom;wiwez;r) 0uar;jrla&;- y&*&rtqiueusp&wryg0i	1.80

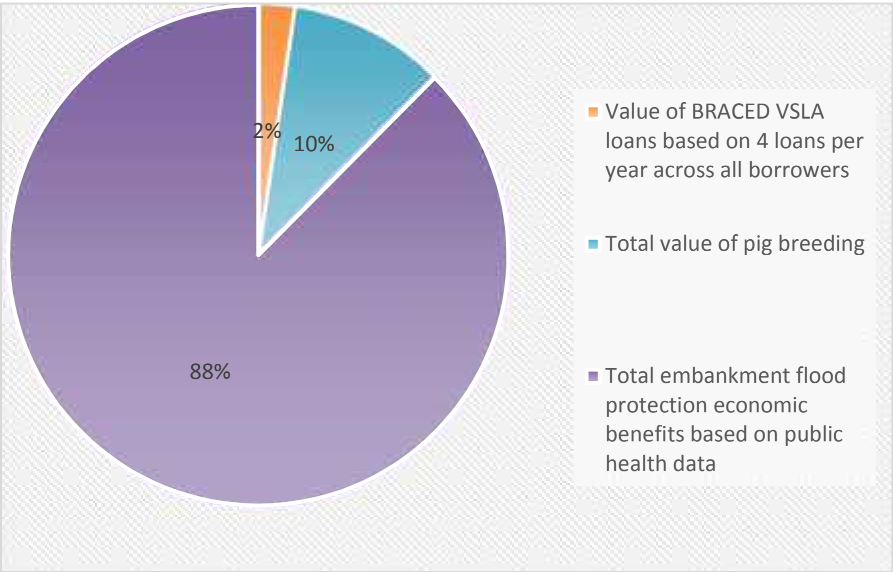
ဇယား ၈။ ဒလဘာန်းအတွက် ပြောင်းလဲနိုင်သောစစ်ဆေးချက်များ

av|maps;Ee;	tus;tjrw; ueusp&w(tcs;) (vu&tom;wiweb;r)	vu&tom;wiweb; ppaygi;tom;wi tus;tjrwrsm;
12%(tajccEe;xm;)	10. 89	1201472363
9%	10. 76	1373775778
6%	10. 60	1586556074

၄.၂.၄။ ဆွေးနွေးချက်

ဈေးလျှော့ထားသော **အကျိုးအမြတ်များသည် ဈေးလျှော့ပြီး ကုန်ကျစရိတ်တန်ဖိုးများထက်သိသာစွာမြင့်မားသည် (ခန့်မှန်းခြေအချိုး ၁၁)။ ပြောရမည်ဆိုလျှင် ပရိုဂရမ်စတင်စဉ်က** ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များကို အမေရိကန်ဒေါ်လာဖြင့်ဖော်ပြထားပြီး အမေရိကန်ဒေါ်လာ ၁ ဒေါ်လာရင်းနှီးမြှုပ်နှံတိုင်း အမြတ် ၁၁ ဒေါ်လာရသည်။ အောက်ပါပုံများအရ ရေလွှမ်းမိုးမှုအကာအကွယ်မြေကြီးရေကာတာသည် ဒလဘန်းအကျိုးအမြတ်များအတွက် အရေးကြီးသောဆောင်ရွက်ချက်ဖြစ်သည်။ နှစ်စဉ်ရေလွှမ်းမိုးမှုကြောင့် တစ်နှစ်လျှင် ၁-၂ယောက် မြွေကိုက်သေဆုံးခြင်းမှကင်းဝေးခြင်း၊ ရပ်ရွာကဦးစားပေးဆောင်ရွက်သော အခြေခံအဆောက်အဦးမတိုင်မီ နှစ်စဉ် ရေလွှမ်းမိုးမှုကြောင့် ဆန်စပါးဆုံးရှုံးမှုလျော့ကျခြင်းကိုလည်းထင်ဟပ်စေသည်။

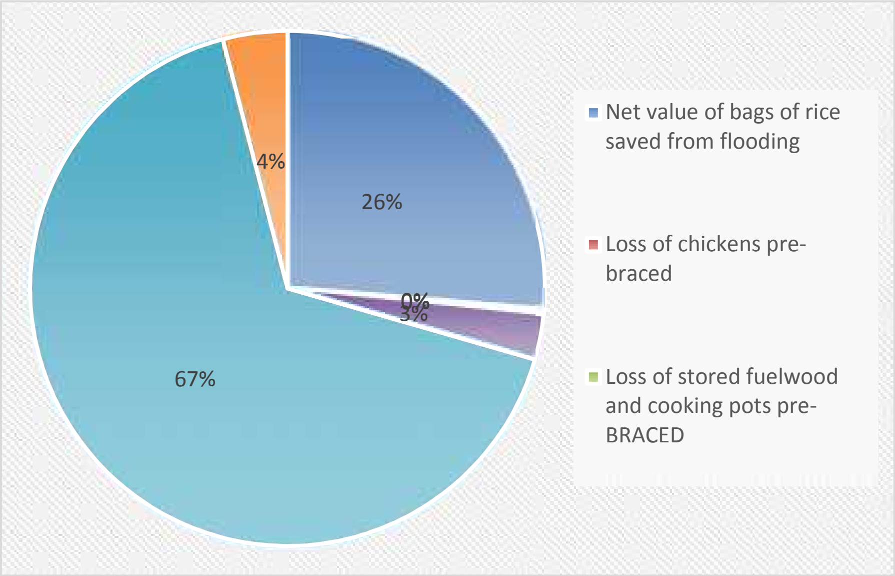
ပုံ ၂။ ဒလဘန်း၏ အဓိကငွေရေးကြေးရေး အကျိုးအမြတ်များ



ပုံအညွှန်း

- ငွေချေးသူအားလုံးအတွက် တစ်နှစ်စာ ချေးငွေ၄ခုပေါ် အခြေခံထားသော BRACED VSLA တန်ဖိုး
- ဝက်မွေးမြူရေးစုစုပေါင်းတန်ဖိုး
- လူထုကျန်းမာရေးအချက်အလက်ပေါ် အခြေခံသော ရေကာတာဖြင့် ရေလွှမ်းမိုးမှု ကာကွယ်ရေးမှ စုစုပေါင်း စီးပွားရေး အကျိုးအမြတ်များ

ပုံ ၃။ ဒလဘန်း၏ ရေလွှမ်းမိုးမှုကာကွယ်ရေးရေကာတာဆောက်လုပ်ခြင်း အကျိုးကျေးဇူး အသေးစိတ်ဖော်ပြချက်



ပုံအညွှန်း

- ရေလွှမ်းမိုးခြင်းမခံရသောဆန်အိတ်များ၏ အသားတင်တန်ဖိုး
- BRACED မတိုင်မီ ကြက်များဆုံးရှုံးမှု
- BRACED မတိုင်မီ သိုလှောင်ထားသော လောင်စာထင်းနှင့် အိုးခွက်များ ဆုံးရှုံးမှု
- အလုပ်လုပ်ရက်များဆုံးရှုံးသွားသည့်တန်ဖိုး

ဒလဘာန်းတွင် ဝက်များစွာကိုသေကြေပျက်စီးစေသောနာမကျန်းမှုများကြောင့် ဝက်မွေးမြူရေးအတွက် ဈေးငွေတန်ဖိုးမှာ ပရောဂျက်ဝန်ထမ်းများမှ မျှော်လင့်ထားသည်ထက်ပိုနိမ့်သည်။ ပုံမှန်အခြေအနေများအရ ကျွန်ုပ်တို့သည် ဝက်မွေးမြူရေးမှ တိုးပွားလာသော ပိုမိုမြင့်မားသည့် အသားတင်အကျိုးအမြတ်များကို မျှော်လင့်သည်။ သို့သော် ရေလွှမ်းမိုးမှုကာကွယ်ရေး ရေကာတာသည် ရပ်ရွာအတွက် အဓိကအသားတင်အကျိုးအမြတ်များကို ဖြစ်ထွန်းစေသည်။ ပြောင်းလဲလွယ်သော စမ်းသပ်ချက်များအရ လျှော့ဈေးနှုန်း ကျဆင်းသဖြင့် ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှု၏ လက်ရှိအသားတင်အမြတ်ငွေ အနည်းငယ်မြင့်တက်လာသည်။ သို့သော် ဈေးလျှော့ထားသော ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များအချိုးမှာ အနည်းငယ်ကျဆင်းသည်။ (အနီးစပ်ဆုံး ဂဏန်းတစ်ခုလုံးအတွက် ၁၁ တွင် ကျန်ရှိနေသော်လည်း) လက်တွေ့တွင် ဤအပြောင်းအလဲက ပါဝင်ပတ်သက်မှုမရှိပေ။ [၁၄]

ယင်းဥပမာတွင် ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်သည် နှစ်စဉ်ရေလွှမ်းမိုးမှုကြောင့် မြွေကိုက်သေဆုံးခြင်းကို လျှော့ချရန် အခြေခံအဆောက်အဦးဖြေရှင်းချက်ပေါ်ပေါက်လာရာတွင် အရေးပါသော အစိတ်အပိုင်းဖြစ်သည်။ ရပ်ရွာ၏ ကြီးမားသောအခန်းကဏ္ဍဖြစ်ခြင်းနှင့် အကျိုးပြုသော ရေကာတာသည် အများပြည်သူအတွက် ကောင်းကျိုးဖြစ်သည် (တစ်ဦးချင်းစီအတွက် ဈေးမှတိုက်ရိုက်ဝယ်ယူသောအရာထက်)။ များစွာသော ယှဉ်ပြိုင် ဦးစားပေးမှုများ ကြုံတွေ့ရာတွင် ကိစ္စများထိရောက်စွာဆောင်ရွက်ရန် ရပ်ရွာအခက်အခဲလည်းရှိနေသဖြင့် အရင်းအမြစ် အကန့်အသတ်များဖြင့် လက်ရှိ အများပြည်သူဆိုင်ရာ အခြေခံအဆောက်အဦးစီမံချက် တစိတ်တဒေသအဖြစ် ပံ့ပိုးခြင်းမပြုနိုင်။

ရေလွှမ်းမိုးမှုကာကွယ်ရေးမြေကြီးရေကာတာကြောင့်စီးပွားရေးအလွန်မြင့်မားလာခြင်းသည် ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ် (အခန်း ၃ တွင် အကျဉ်းဖော်ပြပြီး)သည် ရှင်းလင်းတိကျသော ကုန်ကျစရိတ် အကျိုးအမြတ် လေ့လာမှုမပြုထားသော အခြေခံအဆောက်အဦးအမျိုးအစားအတွက် ကုန်ကျစရိတ်နှင့် သက်ဆိုင်သည့် ဆုံးရှုံးမှုကင်းဝေးခြင်းတန်ဖိုးကို ထိရောက်စွာဖော်ထုတ်နိုင်သည်။ လုပ်ငန်းစဉ်မှရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုသည်ဒေသတွင်း အစိုးရ ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှုအစီအစဉ်နှင့် အံဝင်ခွင်ကျဖြစ်စေပြီး ကောင်းစွာဆောင်ရွက်ပြီးပါက ကျယ်ပြန့်စွာအသုံးပြုနိုင်သည်။ ဤကိစ္စရပ်တွင် ရပ်ရွာစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်ကို ဒေသနှင့်အဆင်ပြေသော အတွေ့အကြုံများသည့် နိုင်ငံတကာ အဖွဲ့အစည်းများက သင်တန်းပို့ချထားပြီးဖြစ်သည်။ ယင်းကို ပိုမိုကျယ်ပြန့်စွာအသုံးပြုရန်စိတ်ဝင်စားလျှင် နေရာဒေသများတွင် ရပ်ရွာနှင့်တိုင်ပင်ဆွေးနွေးခြင်းနှင့် အစီအစဉ်ရေးဆွဲခြင်း အရည်အသွေးကို ထိန်းသိမ်းထားနိုင်ခြင်း ရှိမရှိနှင့် မည်သို့ထိန်းသိမ်းရမည်ကို စစ်ဆေးရန်အရေးကြီးသည်။

၄.၃ ရပ်ကွက် ၉၃

၄.၃.၁ နောက်ခံသမိုင်းကြောင်း

ရပ်ကွက် ၉၃ သည် ဒဂုံဆိပ်ကမ်းမြို့နယ်၏ မြို့ပြဒေရိယာတစ်ခုဖြစ်ပြီး မြစ်ဝကျယ်တွင်တည်ရှိပြီး ဒလဘာန်းရွာထက် ပင်လယ်ပြင်နှင့် ပိုနီးသည်။ နှစ်စဉ် ရေလွှမ်းမိုးနှင့် ဒီရေတိုးဝင်လာခြင်းတို့ ဖြစ်လေ့ရှိသည်။ သို့သော် ရေထုတ်စနစ် တိုးတက်စေရန် လွန်ခဲ့သော နှစ်အနည်းငယ်က (လက်ရှိပရောဂျက်မတိုင်မီ) စီမံဆောင်ရွက်ထားမှုများကြောင့် ပြဿနာလျော့နည်းနေသည်။ မည်သို့ပင်ဆိုစေကာမူ ဒလဘာန်းရှိ အလယ်တန်းကျောင်းအတွက် ပုံမှန်ရေလွှမ်းမိုးမှု ဆက်လက်ဖြစ်ပေါ်နေခြင်းသည် လက်ရှိပြဿနာဖြစ်သည်။

---

[၁၄]အကျိုးအမြတ်- ကုန်ကျစရိတ် ကိန်းဂဏန်းမြင့်လာခြင်းကြောင့် အကျိုးအမြတ် ကုန်ကျစရိတ်အချိုးမှာ ဖြစ်ရိုးဖြစ်စဉ် မဟုတ် (အနည်းငယ်) ကျဆင်းလာသည်ကို သတိပြုမိသော်လည်း ဒလဘာန်းဝက်မွေးမြူရေး စုစုပေါင်း ကုန်ကျစရိတ် ဝေစုပိုမြင့်လာခြင်းနှင့် ဝက်မွေးမြူရေးကျယ်ပြန့်လာသ၍ ကုန်ကျစရိတ်များပိုများလာမည်ကို ထင်ဟပ်စေသည်။

၄.၃.၂ BARCED စီမံဆောင်ရွက်မှုများ

အခန်း ၂ တွင် ဖော်ပြထားသော ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု အကဲဖြတ်ခြင်းစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်အတိုင်း ကျွန်ုပ်တို့ အချက်အလက်များမစုဆောင်းမီ ခန့်မှန်းခြေ ၁၈ လခန့်က World Vision မှ အောက်ပါစီမံဆောင်ရွက်မှုများကို ပြုလုပ်ခဲ့သည်။

၁။ နှစ်စဉ်ရေကြီးစဉ်ကာလအတွင်း ကျောင်းဝင်းအတွင်းရှိ ချိုင့်ဝှမ်းကြီးများကို သဲဖို့ခြင်း၊ ကျောင်းဝင်းသို့သွားရန် လူသွားလမ်းတစ်လမ်းဖောက်ခြင်းတို့ဖြင့် အလယ်တန်းကျောင်းဖွင့်လှစ်ထားနိုင်ရန် စီမံဆောင်ရွက်ပေးခဲ့သည်။ ယခင်က တစ်နှစ်လျှင် ၁၀ ရက်ကျောင်းပိတ်ထားရသော်လည်း ယခုအခါ တစ်မိုးတွင်းလုံး ကျောင်းသားများ ကျောင်းတက်နိုင်ကြပြီဖြစ်သည်။ ကျောင်းအပ်သည့် ကျောင်းသားအရေအတွက် ၈၀၀ မှ ၂၀၀၀ ထိ ပိုများလာခြင်း၏ အကြောင်းအချက်များအနက်တစ်ခုဖြစ်သည်။ ဤစီမံဆောင်ရွက်မှု အမျိုးအစားမှ အကျိုးရလဒ်များသည် ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု အစုအမြတ်အမျိုးအစား ၃ ခုစလုံးတွင် ပါဝင်သည်။ (ကင်းဝေးစေသော ဆုံးရှုံးမှုများ ပိုင်းခြားသတ်မှတ်ရန် ကျွန်ုပ်တို့ တတ်စွမ်းသော်လည်း)

၂။ ရွာ ၃ ငွေစုငွေချေးအဖွဲ့အစည်းများ (VSLA) အတွက် ထောက်ပံ့ခြင်း-၊ ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု တည်ဆောက်ခြင်းနှင့် ပူးတွဲအကျိုးအမြတ်ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှု (အစုအမြတ် ၃)။ လူတစ်ဦးချင်းစီအား အလှည့်ကျငွေစုခြင်းမှ အကုန်အကျ နည်းသောချေးငွေနှင့် နှစ်ကုန်တွင် စုငွေအပေါ်အတိုးရရှိစေရန် ပံ့ပိုးပေးသည်။ အာမခံချက်မရှိခဲ့လျှင် နှစ်တိုင်း ရပ်ရွာပရောဂျက်အတွက် ငွေထုတ်ပေးသော အာမခံရန်ပုံငွေအဖွဲ့ (သေဆုံးခြင်း (သို့) မသန်မစွမ်းဖြစ်ခဲ့လျှင် ချေးငွေများပြန်ဆပ်ရန်) သို့ ငွေပေးသွင်းရသည်။ VSLA တည်ထောင်ရန် သင်တန်းများ ပို့ချပြီးဖြစ်သည်။ ရာသီဥတု ရုတ်တရက်ဖောက်ပြန်မှုများနှင့် ဖိစီးမှုများအား တုန့်ပြန်ရန် အလွန်ဆင်းရဲသူများ၏ စွမ်းရည်ကို မြှင့်တင်ပေးခြင်းအားဖြင့် ချေးငွေများဖြင့် ရာသီဥတုဒဏ်ခံနိုင်ရန် အထောက်အကူဖြစ်စေမည်မှာ ယုတ္တိတန်သောကြောင့် VSLA ချေးငွေများအတွက် အသေးစိတ်ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု လိုအပ်ချက်မရှိပါ။ ရပ်ရွာလူထုတို့သည် လုပ်ဆောင်ချက်များမှ အကျိုးအမြတ်များ အချိန်တိုအတွင်းပြန်လည်ရရှိနိုင်မည်ကို မြင်တွေ့ရလျှင် DRR သဘာဝဘေးအန္တရာယ်လျှော့ချရေး အစီအစဉ်တွင် ပါဝင်ဆောင်ရွက်ရန် ပိုမိုလိုလားကြလိမ့်မည်ဟု ပရိုဂရမ်အရာရှိများမှ ဖော်ပြထားသည်။

၃။ ခြောက်လတစ်ကြိမ် ငွေချေးသူ ၁၅၀ အတွက် ချေးငွေများဖြင့် ဝက်မွေးမြူရေးအုပ်စု ဖွဲ့စည်းခြင်း။။ ရပ်ရွာ လူထုမှ ဝက်မွေးမြူရေးကို ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှု လုပ်ဆောင်ချက်အဖြစ် သိမြင်သော်လည်း အမြတ်အစွန်းများက ရေလွှမ်းမိုးမှု ကြောင့် ဆုံးရှုံးမှုများကင်းဝေးစေမည့် အိမ်ထောင်စုရင်းနီးမြှုပ်နှံမှုများဖြစ်စေသည်။ (ရပ်ရွာရေစီးရေလာကောင်းအောင် ထိန်းသိမ်းခြင်းအတွက် ငွေထည့်ဝင်ခြင်းနှင့် အိမ်အမြင့်ကို မြှင့်တင်ရန် အုတ်ဖိနပ်အသစ်များ တည်ဆောက်ခြင်း) (အစုအမြတ် ၁ နှင့် ၃)။ ဝက်မွေးမြူရေးမှ အကျိုးအမြတ်များကို သုံးစွဲလျက် အိမ်ထောင်စုအချို့မှ ထပ်ဆောင်း ရေလွှမ်းမိုးမှုကာကွယ်ရေး ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များသည် အသားတင် အကျိုးအမြတ် လျှော့တွက်ထားသော ကျွန်ုပ်တို့၏ ခွဲခြမ်းစိတ်ဖြာမှုများတွင် မပါရှိပါ။

၄.၃.၃ ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ

ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များအတွက် လက်ရှိအသားတင်တန်ဘိုးကို အောက်ဖော်ပြပါ ဇယားများတွင် အစီရင်ခံထားသည်။ တစ်နှစ်စီအတွက် အချက်အလက်များကို နောက်ဆက်တွဲ ၁ တွင် ဖော်ပြ ထားသည်။ တစ်နှစ်လျှင် ကျောင်း ၁၀ ရက်ပိတ်ရသဖြင့် အကျိုးအမြတ်များ ဆုံးရှုံးရမှုကို တိုင်းတာရန်ခက်ခဲပြီး ကျွန်ုပ်တို့ရရှိထားသော တစ်ခုတည်းသော အချက်အလက်မှာ ကျောင်းသားများ အခြားကျောင်းများသို့ သွားတက်ရာတွင် ကုန်ကျသော ကုန်ကျစရိတ်ဖြစ်သည်။ တတ်နိုင်သောမိဘများ၏ ၂၀% မှ ထုတ်ပေးထားသော်လည်း ကျောင်းသားအားလုံးအတွက် ဆုံးရှုံးမှုတန်ဘိုးအတွက် ကိုယ်စားပြုအဖြစ် အသုံးပြုသည်။

VSLA အကျိုးအမြတ်များကို ၁၀ နှစ်ကာလအတွက် ဈေးငွေပုံစံဖြင့် တွက်ချက်ထားပြီး ရပ်ကွက်တွင်း တရားမဝင်ငြင်ပအတိုးနှုန်းနှင့် VSLA အတိုးနှုန်းကုန်ကျစရိတ်များအကြား မတူညီမှုများကို တွက်ချက်ထားသည်။

၁၀ နှစ်ကာလအတွက် ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်များ ပုံစံအတွက် ဝက်မွေးမြူရေးဈေးငွေ ၃ ကြိမ်အပေါ် အထောက်အထား (တစ်ကြိမ်စီတွင် ငွေချေးသူအသစ်များနှင့် ဒေသတွင်း ဝက်များ ဘေးအန္တရာယ်လွတ်မြောက်ခြင်းများ ကိန်းဂဏန်းများ၊ ဝက်မွေးမြူရေးကုန်ကျစရိတ်၊ ရောင်းရငွေနှင့် ဈေးနှုန်းများ) ကို အသုံးပြုသည်။

ဇယား ၉။ ရပ်ကွက် ၉၃ ကုန်ကျစရိတ်များ

93&yuuueusp&wrsm;	tcsutvu	vu&tom;wi wez;
ausmi;a&vr;r;ravsmyg;a&;(ueu&pvr;rsm;azmuvyjci; Eiozjci;) - BRACED &y&mtqiwpwwyi;		
ausmi;a&vr;r;ravsmyg;a&;-&y&mrsm;rxn0ijci; bvyajr tw30wp twvi6000usy		
ausmi;a&vr;r;ravsmyg;a&;-xe;or;p&won aiv;ai&i;wez;10%		
ausmi;a&vr;r;ravsmyg;a&;ppaygi;ueusp&w		246347
0uar;jrla&;ueusp&w-93&yuu 0uar;jrla&; arm' , ^aiacs;olrsm;ulunyg		
aiacs;ol0;a&	150	
0uar;jrla&;ppaygi;ueusp&w		558473415
VSLA - BRACED wnaxmirueusp&w	261150	
VSLA - u , yixn0ijci;^aiacs;ol(ueusp&w) - v	2100	
VSLA aiacs;ol ta&twu	54	
aiacs;umv(vrsm;)	6	
VSLA aiacs;oluEpp0xn0ijci;	1360800	
VSLA ppaygi;ueusp&w		7921993
BRACED &y&mtqi ueusp&w ca0o;pjci;(0yrm-oiwe;ay;jci;)	13129400	11094678
BRACED y&*&r **ACU** ueusp&wca0o;pjci;	11928140	9549793
ppaygi;ueusp&w		587286226

ဇယား ၁၀။ ရပ်ကွက် ၉၃ အကျိုးအမြတ်များ

au;mi;a&v r;r;rlavsmyg;a&; t us; tjrwrm;	tcsu t v u	v u& t om;wi wez;
EppOa&v r;r;rlaumi au;mi;ysuc&aom au;mi;om; ta& t wu	200	
ysu u uaom ysr;rjae&u rm;	10	
uav;wpO;v|i tjcm;au;mi;o c&;p&w (wwEiaom rbrm; 20% o;po n;/)	72000	
tjcm;au;mi;o trewu , Ei o , Ou c&;om;vm p&w ouomairm;		81363212
Ouar;jrLa&;- t us; tjrwrm;/ (93 &yu u arm' , ^umvw aiac;o) ulu nyg		
wEpv|i Ouar;jrLa&; twu ac;airm;	150	
Ouar;jrLa&; t us; tjrwrm; - ppaygi; (aiac;aom wp t ypwi 1500;omygOi o n [rw , lvsu)		1268426491
VSLA t us; tjrwrm;?- VSLA arm' , u lu nyg/		
wv v|i VSLA ac;ai t w;Ee;	3%	
ac;aiyrmP	50000	
VSLA ac;ai umv (v rm;)	6	
ac;aijyeqyrlrm; -VSLA (6v ac;aiEi avsmus vmaom v u useai)	55250	
, ci wv v|i ac;ai t w;Ee;	20%	
BRACED rwir ac;aijyeqyaom umv	24	
VSLA rwir aijyeqyrlrm;?- ac;ai 50000 usy u 2Ep qy&e (avsmusvmaom v u useai)	175000	
ac;ai t w;rwlnr- t us; tjrwu , pm;jy((o;pjci;Eip;ym;a&;&n& , csu rm;a&max; o;pxm;aomac;ai tjzp)	125000	
wpEpv|i ac;ai 2 c t ay: tajccaom BRACED VSLA wez;	250000	
aiac;ol t m;v; t wu 1Epv|i ac;ai 2 cgay;aom BRACED VSLA wez;		76278011
ppaygi; t us; tjrwrm;		1426067713

ဇယား ၁၁။ ရပ်ကွက် ၉၃ စုစုပေါင်း အသားတင်အကျိုးအမြတ်များ

ppaygi; tom;wi tusK; tjrwrsm;		838781487
tusK; tjrw ; ueusp&w (vu&tom;wiwez;;)		2.43

ဇယား ၁၂။ ရပ်ကွက် ၉၃ အတွက် ပြောင်းလဲနိုင်သောစစ်ဆေးချက်များ

avQmaps;Ee;	tusK; tjrw ueusp&w (vu&tom;wiwez;;)	vu&tom;wiwez; ppaygi; tom;wi tusK; tjrw
12%(tajccEe; xm;)	2.43	838781487
9%	2.44	1033151694
6%	2.46	1286353297

၄.၃.၄ ဆွေးနွေးချက်

ဈေးလျှော့ထားသော အကျိုးအမြတ်များသည် ဈေးလျှော့ထားသော ကုန်ကျစရိတ်များထက် မြင့်မားသည် အချိုး ၂.၄) ။ ပြောရမည်ဆိုလျှင် ကုန်ကျစရိတ်နှင့် အကျိုးအမြတ် ၂ ခုစလုံးကို ပရိုဂရမ်စတင်စဉ်က ဈေးနှုန်းဖော်ပြရာတွင် အမေရိကန် ၁ ဒေါ်လာရင်းနှီးမြှုပ်နှံလိုက်တိုင်း အကျိုးအမြတ်အဖြစ် အမေရိကန် ၂.၄ ဒေါ်လာရရှိသည်။ ၎င်းသည် အထက်ဖော်ပြပါ လေ့လာချက်များ၏ အချိုးထက်နိမ့်ကျသည်။ အဘယ်ကြောင့်ဆိုသော် ဤကိစ္စရပ်တွင် ရေလွှမ်းမိုးမှုကာကွယ်ရေး စီမံဆောင်ရွက်မှုများ(ဥပမာ-ရေကာတာတည်ဆောက်ခြင်း)မှ အသက်မွေးဝမ်းကျောင်းမှုများနှင့် ပတ်သက်၍ တိုက်ရိုက်ကင်းဝေးသော ဆုံးရှုံးမှုများခြင်းမရှိသောကြောင့်ဖြစ်သည်။ ပြောင်းလဲလွယ်သော စမ်းသပ်စစ်ဆေးမှုများမှ လျှော့ဈေးနှုန်းလျှော့ကျခြင်းသည် ခန့်မှန်းထားသော အသားတင်အကျိုးအမြတ်များအနည်းငယ်မြင့်တက်နေကြောင်းပြသသည်။

လက်တွေ့အနေဖြင့် ဝက်မွေးမြူရေးမှ အမြတ်အစွန်းအချို့ (ဤလေ့လာချက်တွင် ကြီးမားသော ကုန်ကျစရိတ်များနှင့် အကျိုးအမြတ်အများစုကို ရေတွက်ထားသည်)ကို အိမ်ထောင်စုရေလွှမ်းမိုးဒဏ်ခံနိုင်မှုတည်ဆောက်ရာတွင် သုံးစွဲသည်။ အစီရင်ခံထားသော အသားတင်အကျိုးအမြတ်များသည် ဤအချက်ကို ထိန်းသိမ်းမထားနိုင်။ ထို့ကြောင့် ပရောဂျက် စီမံခန့်ခွဲမှုများမှ အပြည့်အဝပြန်လည်ရရှိမှုများကို လျှော့တွက်ထားဟန်တူသည်။ ကျွန်ုပ်တို့သည် နောက်ဆက်တွဲ လုပ်ငန်းတွင် သွယ်ဝိုက်သော ထိရောက်မှုများကို မှတ်တမ်းတင်ထားရန် မျှော်လင့်သည်။

၅။ နိဂုံးများ

လေ့လာချက်အားလုံးတွင် ၁၀ နှစ်ကာလအတွက် ခန့်မှန်းထားသော စီးပွားရေးအကျိုးအမြတ်များ (၁၂- ၁၈ လအကြာ စီမံဆောင်ရွက်မှုအပြီး အချက်အလက်ပေါ် အခြေခံသော)သည် ထိုကာလအပေါ်တွက်ချက်ထားသော ကုန်ကျစရိတ်များထက် သိသာစွာ ကြီးမားသည်။ ကုန်ကျစရိတ်များအတွက် အကျိုးအမြတ် လျှော့ဈေးအချိုးမှာ ၂.၄ မှ ၁၁ အကြားတွင် ပြောင်းလဲတည်ရှိသည်။ အလားတူရလဒ်များကို ပိုနိမ့်သောလျှော့ဈေးနှုန်း (ဥပမာ- ၆%) ဖြင့်ရရှိသေးသည်။

အမြင့်ဆုံးအကျိုးဆက်များသည် ရပ်ရွာလုပ်အားပေးမှုနှင့်အတူ BRACED ရန်ပုံငွေဖြင့် ရပ်ရွာပြည်သူလူထု နှင့် ဒေသတွင်းအစိုးရတို့က စီစဉ်ရေးဆွဲသော အသေးစားအခြေခံအဆောက်အဦး ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများမှ

ပြန်လည်ရရှိလာခြင်းဖြစ်သည်။ (သာဓကအနေဖြင့် အစိုးရမှ ပံ့ပိုးပေးသောပစ္စည်းများ) ဥပမာ- ဒလဘန်းတွင် တည်ဆောက်ထားသော မြေသားရေလွှမ်းမိုးမှု ရေကာတာကြောင့် သေစေတတ်သော မြွေကိုက်မှုများလျော့ချပေးပြီး ရေလွှမ်းမိုးမှုကြောင့် စီးပွားရေးဆုံးရှုံးမှုကြီးမားခြင်းမှ ကာကွယ်ပေးသည်။

အသေးစားချေးငွေနှင့် ဝက်မွေးမြူရေးစီမံချက်များမှ မိသားစုအသားတင်အပိုဝင်ငွေ ရရှိစေသည်။ အသက်မွေးဝမ်းကြောင်းတိုးတက်စေသော ဤထည့်ဝင်ငွေကို စီမံချက်ဆောင်ရွက်ချက် ၁၂ မှ ၁၈ လ အတွင်း တွေ့မြင်ရသည်။ သို့ရာတွင် ရုတ်တရက်အပြောင်းအလဲများနှင့် ဖိစီးမှုများခံရပြီး လိုက်လျောညီထွေနေတတ်စေမည့် နောက်တိုးစွမ်းရည်ကြောင့် စီမံကိန်းပြီးဆုံးချိန်တွင် ကြံ့ခံစွမ်းရည်မြင့်တက်လာစေမည်ဆိုသည်ကို ကျွန်ုပ်တို့ သိရှိလာမည်ဖြစ်သည်။

လေ့လာမှုပြုလုပ်သည့် ရပ်ရွာပြည်သူလူထုက ဦးစားပေးရွေးချယ်ထားသော ရင်းနီးမြှုပ်နှံမှုအမျိုးအစားများသည် ရင်ဆိုင်ကြုံတွေ့ရသော အမျိုးအစားခန့်မှန်းချက်ကို ပေါ်လွင်ထင်ဟပ်စေသည်။ ထို့ကြောင့် လေ့လာချက် ၃ခု မှ ၂ခု (ဒလဘန်းနှင့် ၉၃ရပ်ကွက်)သည် နှစ်စဉ်ပုံမှန်ရေလွှမ်းမိုးမှုလျော့ပါးစေရန် ရေးဆွဲထားခြင်းဖြစ်ပြီး ရပ်ရွာတစ်ခုတည်း (ညောင်တပင်)သာ ရေလွှမ်းမိုးမှုကပ်ဘေး အထိအခိုက်လျော့ချရန် အခြေခံအဆောက်အဦးရှိပြီးသား ဖြစ်သည်။ ဖြစ်စဉ်အားလုံးတွင် ကြိုတင်သတိပေး သတင်းထုတ်ပြန်ချက်များကို ပြည်သူလူထုက အသုံးပြုနိုင်စွမ်းရည် မြင့်မားလာစေရန် နှင့် သဘာဝဘေးအန္တရာယ် တုန့်ပြန်မှုတိုးတက်လာစေရန် BRACED က ဖြည့်ဆည်း ဆောင်ရွက်ထားခြင်းဖြစ်သည်။ ဤစွမ်းရည်မြှင့်တင်ခြင်းတွင် ပြည်သူလူထုပါဝင်ဆောင်ရွက်နေခြင်း (ရေရှည်မှာသာ မြင်တွေ့နိုင်သော အကျိုးအမြတ်များ)သည် စီမံကိန်းမှချမှတ်သော CDD အခြေခံအဆောက်အဦးအတွက် "သင့်တင့်မျှတသော ဖလှယ်မှု" အဖြစ်တွေ့မြင်နိုင်သည်။ (စောစီးစွာ စီမံဆောင်ရွက်ပြီးဖြစ်သည်)

ညောင်တပင်လေ့လာချက်တွင် ရပ်ရွာလူထု၏ အမြင့်ဆုံးဦးစားပေး ဆောင်ရွက်ချက်တန်ဖိုး (မြှင့်ထားသော ဆိုင်ကလုန်း အကွယ်အကာအသစ်)သည် ဖျက်စီးဝါးမျိုပစ်သော ဆိုင်ကလုန်းကြောင့် ဘဝများ မဆုံးရှုံးရခြင်းပေါ်မူတည်သည်။

ရပ်ရွာအတွက် အမြင့်ဆုံး ဦးစားပေးစီမံဆောင်ရွက်ပေးမှုတန်ဘိုး (မြှင့်တင်ထားသော ဆိုင်ကလုံးအကာအကွယ်အသစ်) သည် ပျက်စီးစေသော ဆိုင်ကလုံးကြောင့် ဘဝများ ဆုံးရှုံးရမှုကင်းဝေးခြင်းအပေါ်မူတည်သည်။ ဤဖြစ်ပျက်မှုဖြစ်နိုင်ခြေ ခန့်မှန်းတွက်ချက်ရန် ကျွန်ုပ်တို့သည် အာဆီယံနိုင်ငံများ သဘာဝဘေးအန္တရာယ်ဖြစ်ပေါ်မှု အကဲဖြတ်ခြင်း (၁/၂၀၀ နှစ်) နှင့် အကြုံးဝင်သော အနိမ့်ဆုံး ဖြစ်နိုင်ခြေကပ်ဘေးဖြစ်စဉ်ကို အသုံးပြုသည်။ မျှော်မှန်းထားသလို ဆိုင်ကလုန်း အကာအကွယ်အသစ်မရှိ၍ ရပ်ရွာလူထုအသက်ဆုံးရှုံးမှုများသည် နာဂစ်ဆိုင်ကလုန်း ကြောင့်ဖြစ်ပွားခဲ့ပြီး ကျွန်ုပ်တို့သည် ပုံနှိပ်ထုတ်ဝေထားသော စာပေအကိုးအကားမရရှိသော ကိန်းဂဏန်းအသက်တန်ဖိုးကို အသုံးပြုသည်။ ထိုသို့ခန့်မှန်းတွက်ချက်ရာတွင် မသေချာသည့် ကိန်းဂဏန်းများ ကြုံတွေ့ရသည်။ သို့သော် ခန့်မှန်းတွက်ချက်မှု အကျိုးအမြတ် ။ ကုန်ကျစရိတ် ၄.၅ ပေါ်ထွက်လာသည် (ရေကြီးမှုကာကွယ်ရေးဆောင်ရွက်သော အခြား လေ့လာချက်များနှင့် ကိုက်ညီသည်)။ ရပ်ရွာမှအဆင့်သတ်မှတ်ပေးသည့် ဒုတိယအရေးကြီးဆုံး ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုဖြစ်သော မိုးစပါးသီးနှံရိတ်သိမ်းခြင်းမှာ ဒုတိယအကောင်းဆုံးစီးပွားရေးဆိုင်ရာရွေးချယ်မှု (B:C ၂.၉ အချိုး) ဖြစ်သည်။ ပရောဂျက်ဘဏ္ဍာဖြင့် အံဝင်ခွင်ကျဖြစ်အောင် ဆောင်ရွက်ထားပုံရသည်။

ရပ်ရွာမှအဆိုပြုသည့် ကြံ့ကြံ့ခံအခြေခံအဆောက်အဦးတည်ဆောက်မှုအတွက် ကျွန်ုပ်တို့တွေ့ရှိရသော စီးပွားရေး ဦးမော့လာမှုက ညွှန်းပြသည်မှာ ရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု သီးခြားအစီအစဉ်ရေးဆွဲသောလုပ်ငန်းစဉ်သည် အတိအလင်း ဖော်ပြထားသော ကုန်ကျစရိတ်-အကျိုးအမြတ် ခွဲခြားစိစစ်လေ့လာမှုမပါဘဲ ယင်းကဲ့သို့သော အခြေခံအဆောက်အဦးမျိုး အတွက် ကုန်ကျစရိတ်နှင့်သက်ဆိုင်သည့် ဆုံးရှုံးမှုများကင်းဝေးစေမည့်တန်ဖိုးကို ထိထိရောက်ရောက် ရှင်းလင်း ပြတ်သားစွာ တင်ပြနိုင်ခြင်းဖြစ်သည်။ ကျွန်ုပ်တို့၏ တွေ့ရှိချက်များအရ ရပ်ရွာက အစီအစဉ်ရေးဆွဲသော လုပ်ငန်းစဉ်သည် အောက်ပါအကြောင်းပြချက်၃ခုဖြင့် ရပ်ရွာဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှု ပိုမိုကျယ်ပြန့်လာစေရေးအတွက် အကျိုးဖြစ်စေသည်။

၁။ ရပ်ရွာဖွံ့ဖြိုးရေးလုပ်ငန်းစဉ်သည် ထိခိုက်နစ်နာခံရဆုံး အုပ်စုများအတွက်ရည်ညွှန်းထားသော ၊ ရပ်ရွာတစ်ခုလုံး အကျိုးအမြတ်ဖြစ်ထွန်းအောင် ဆောင်ရွက်ပေးသော၊ တန်ဖိုးတွက်ချက် ဦးစားပေးလုပ်ဆောင်ထားသည့် ဒေသတွင်း အခြေခံအဆောက်အဦး အဆိုပြုလွှာများပေါ်ထွက်လာစေရန် အကျိုးသက်ရောက်မှုရှိခဲ့သည်။

၂။ ဤလုပ်ငန်းစဉ်မှပေါ်ထွက်လာသော စီမံချက်လုပ်ဆောင်မှုကို သင့်တော်ရာ အာဏာပိုင်များထံသို့ ဒေသတွင်း ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှုစီမံချက်နှင့်အတူ အချိတ်အဆက်မိအောင် ပံ့ပိုးပေးရမည်ဖြစ်သည်။

၃။ဤလေ့လာချက်များပါ ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်သည် ရာသီဉတုကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု နှင့် ပိုမိုကျယ်ပြန့်သော အသက်မွေးဝမ်းကြောင်းတိုးတက်ရေးဆောင်ရွက်ချက်တို့ကိုပေါင်းစပ်ထားခြင်းဖြစ်သည်။ ဤရပ်ရွာကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု အစီအစဉ်ရေးဆွဲသော လမ်းညွှန်ချက်များသည် ပိုမိုကျယ်ပြန့်သော အသက်မွေးဝမ်းကြောင်းတိုးတက်ရေး ဆောင်ရွက်ရာတွင် အသုံးပြုရန်အတွက် ပြန်လည်မွမ်းမံပြင်ဆင်ရန် လိုအပ်လိမ့်မည်ဖြစ်သည်။ သို့ရာတွင် ရပ်ရွာ ဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှုစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်တွင်းသို့ ရာသီဉတု ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု ခေတ်နှင့်လျော်ညီသောလမ်းကြောင်းကို စနစ်တကျ အားပေးနိုင်သော နည်းလမ်းကောင်းတစ်ခုဖြစ်သည်။

ဤအစီရင်ခံစာပါရလဒ်များသည် အခြားအစီရင်ခံစာရလဒ်များနှင့် ထပ်တူဖြစ်လိမ့်မည်ဟုမဆိုလိုပါ။ အထူးသဖြင့် ဤကိစ္စရပ်တွင် ရပ်ရွာစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်ကို ဒေသတွင်းအကောင်အထည်ဖော်နေသည့်နေရာများမှာ ဆက်ဆံရေးကောင်းများ ရပြီးထားသည့် အတွေ့အကြုံရှိ နိုင်ငံတကာ NGO အဖွဲ့အစည်းမှ ပို့ချပြီးသားဖြစ်သည်။ ဤစီမံချက်လုပ်ငန်းစဉ်ကိုပိုပြီးကျယ်ကျယ်ပြန့်ပြန့်သုံးရန်စိတ်ဝင်စားပါက၊ ရပ်ရွာလူထုနှင့် ဆွေးနွေးတိုင်ပင်ခြင်းနှင့် အစီအစဉ်ချမှတ်ခြင်းအရည်အသွေးကို ဆက်ဆံရေးကောင်းများမရရှိထားသည့်နေရာဒေသတို့တွင် ရှိ/မရှိ နှင့် မည်ကဲ့သို့ထိန်းသိမ်းရမည်ကို စမ်းသပ်ကြည့်ရန် အရေးကြီးသည်။ ပရောဂျက်အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်သည့် အရည်အသွေးမှ အလားတူအကျိုးရလဒ်များ နေရာတိုင်းတွင် ရနိုင်ခြေရှိ မရှိကို (မြန်မာနိုင်ငံမှာပင်) သတ်မှတ်ပေးသည်။ ဥပမာ- ကျွန်ုပ်တို့စဉ်းစားထားသော အခြေခံအဆောက်အဦး ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှု အများစုမှာ ရပ်ရွာကထိန်းသိမ်းပေးရန်လိုအပ်သည်။ အထောက်အထားများအရ အကြံပြုသည်မှာ ဦးတည်ထားသောရပ်ရွာသည် စီမံဆောင်ရွက်မှုများမှ အကျိုးအမြတ်များကို ထင်ရှားစွာမြင်တွေ့ရပြီး CDD လုပ်ငန်းစဉ်တွင် ရပ်ရွာလုပ်အား စုဆောင်းသောကဏ္ဍပါဝင်သည့် သက်ဆိုင်ရာဒေသတွင်း အဖွဲ့အစည်းများ ပါဝင်လျက်ရှိသည်။
CDD ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုမြင့်တင်ခြင်းစီမံချက်များအတွက် ကုန်ကျစရိတ် နှင့်အကျိုးအမြတ်များကို ခန့်မှန်းရာတွင် ကျွန်ုပ်တို့ချဉ်းကပ်ဆောင်ရွက်ပုံနည်းလမ်းကိုကျယ်ပြန့်စွာအသုံးပြုနိုင်သည်။ အခြားဒေသတွင်းအရင်းအမြစ်များနှင့် နိုင်ငံတကာစာပေအကိုးအကားများရှိ ပါဝင်ဆွေးနွေးဆောင်ရွက်ချက်များမှထွက်ပေါ်လာသော အခြေခံ အကြောင်းအချက်များကို တစ်ဖက်လှည့်ဖြင့် မှန်မမှန် စစ်ဆေးရန်အတွက် ဆင်ခြင်သုံးသပ်အားထုတ်မှုများကို လည်းပြုလုပ်ထားပါသည်။ သို့သော်ငြားလည်း ကြိုတင်မှတ်သားသင့်သည်မှာ

၁။ ပရောဂျက်ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုများ အပြီး ၁နှစ်မှ၂နှစ်အကြာတွင် များစွာသော ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှု အစုအမြတ်များကို အချို့သော ဖွံ့ဖြိုးမှု အကျိုးအမြတ်များနှင့်အတူ ဆုံးရှုံးမှုကင်းဝေးခြင်းအဖြစ်ရရှိသည်။ နှစ်စဉ်ရေလွှမ်းမိုးမှုအန္တရာယ်လျော့ပါးသော ကောင်းကျိုးဖြစ်ထွန်းစေသည့် စီးပွားရေးစွမ်းဆောင်မှု၏ အပြောင်းအလဲများကို ကျွန်ုပ်တို့မှတ်တမ်းတင်ခြင်းဖြစ်သည်။
၂။ ဤဖြစ်စဉ်လေ့လာချက်များပါ ပရောဂျက်စီမံချက်များသည် တိုင်းတာသတ်မှတ်ပြရန်လွယ်ကူပြီး ဂေဟာစနစ် ဝန်ဆောင်မှုများအထိ ဦးတည်မထားပါ။
၃။ ပြည်သူလူထုပါဝင်ဆွေးနွေးသောနည်းလမ်းများသည် ပရောဂျက်စီမံချက်များ၏ မတူကွဲပြားမှုများကို ထောက်ပြသည့် အရင်းအမြစ်ကောင်းတစ်ခုဖြစ်သည်။ ကျွန်ုပ်တို့ခန့်မှန်းချက်များ၏မသေချာမှုများသည် အတိတ်အတွေ့အကြုံက အနာဂတ်အတွက် လမ်းညွှန်ချက်ကောင်းဖြစ်မဖြစ်အပေါ် အဓိကမူတည်သည်။ ထိန်းသိမ်းစရိတ်၊ ဝက်မွေးနှင့် အသေးစားချေးငွေပြန်ဆပ်ခြင်း၊ ထပ်ချေးခြင်းတို့အတွက် ရေရှည်ကုန်ကျစရိတ်များအပေါ် ရှေးရိုးစွဲ ကြံဆချက်များထားရှိခြင်းကို သိရှိပြီးသားဖြစ်သည်။

မြန်မာနိုင်ငံတွင် ရပ်ရွာအစီအစဉ်ဖြင့် ဦးစားပေးဆောင်ရွက်သော အခြေခံအဆောက်အဦး ကြံ့ကြံ့ခံနိုင်မှုမြှင့်တင်ပေးသည့် CDD စီမံချက်များတွင် ကုန်ကျစရိတ်ထက် စီးပွားရေးအကျိုးအမြတ်များ သိသိသာသာ ပိုရခြင်းကို ဤဖြစ်စဉ်လေ့လာချက်များက ရည်ညွှန်းပြသည်။ ရှေ့ဆက်၍ အစိုးရနှင့် ဖွံ့ဖြိုးရေးလုပ်ငန်းဆောင်ရွက်နေသည့် လုပ်ဖော်ကိုင်ဖက်များ၏ စီမံချက်ရေးဆွဲခြင်းကိုလည်း ထည့်သွင်းစဉ်းစားရမည် ဖြစ်သည်။

References

Alexander, Jessica and Francesca Bonino (2014), Ensuring quality of evidence generated through participatory evaluation in humanitarian contexts, ALNAP Discussion Series Method Note 3, www.alnap.org/pool/files/mn3.pdf, accessed March 2017.

Alirol E, Sharma SK, Bawaskar HS, Kuch U, Chappuis F (2010) Snake Bite in South Asia: A Review. PLoS Negl Trop Dis 4(1): e603.

Asian Development Bank (1997). Guidelines for the Economic Analysis of Projects. Manila

ASEAN Disaster Risk Management Initiative (2010), Synthesis Report on Ten ASEAN Countries Disaster Risks Assessment, http://www.unisdr.org/files/18872_asean.pdf, accessed March 2017

Biausque, Vincent (2012), The Value of Statistical Life: A Meta-Analysis, OECD, Paris.

Clark DV, Mammen MP, Nisalak A, Puthimethee V, Endy TP (2005) Economic impact of dengue fever/dengue hemorrhagic fever in Thailand at the family and population levels. Am J Trop Med Hyg 72: 786–791.

Gibson, John, Sandra Barns, Michael Cameron, Steven Lim, Frank Scrimgeour and John Tressler

(2007), "The Value of statistical life and the Economics of Landmine Clearance in Developing

Countries", World Development, Vol. 35, No. 3, pp. 512-531. DOI:10.1016/j.worlddev.2006.05.003.

Zhuang Juzhong, Zhihong Liang, Tun Lin, and Franklin De Guzman, 2007, Theory and practice in the choice of social discount rate for cost-benefit analysis: A survey, Asian Development Bank ERD Working Paper #94.

Landefeld, J. S., & Seskin, E. P. (1982). The economic value of life: linking theory to practice. American Journal of Public Health, 72(6), 555–566.

Phil Psilos (2007), Smallholder Swine-Pig Meat Production in Asia: A Conceptual Framework for Competitiveness: using analysis from the Lower Mekong Region, Aphca, FAO, http://cdn.aphca.org/dmdocuments/APHCA%20Publications/swine_framework_concept_paper_final.pdf, accessed March 2017.

Richards, Michael, Jonathan Davies and Gil Yaron (2003), Stakeholder Incentives in Participatory Forest Management: A Manual for Economic Analysis, ITDG Publishing and ODI, London.

Judith Rodin (2014), The Resilience Dividend: Being Strong in a World Where Things Go Wrong, Public Affairs, USA

Sharma SK, Chappuis F, Jha N, Bovier PA, Loutan L, et al. (2004) Impact of snake bites and determinants of fatal outcomes in south-eastern Nepal. Am J Trop Med Hyg 71: 234–238.

Tanner, T.M., Surminski, S., Wilkinson, E., Reid, R., Rentschler, J.E., and Rajput, S. (2015) The Triple Dividend of Resilience: Realising development goals through the multiple benefits of disaster risk management. Global Facility for Disaster Reduction and Recovery (GFDRR) at the World Bank and Overseas Development Institute (ODI), London. www.odi.org/tripledividend, accessed March 2017.

Annex 1: CBA Methodology Note

1. Estimating the value of a statistical life in rural Myanmar

In three of the case studies in this report, project interventions are believed to have prevented or are intended to prevent loss of life from flooding due to a variety of causes. In the case of Nyaung Ta Pin, the economic viability of the proposed community shelter depends on the value of the expected reduction in mortality following a 1/200 year cyclone. Finally, in Dalaban, the incidence of snake bites following flooding has been reduced and this reduces the risk of fatalities. In each of these cases, estimation of economic benefits from project interventions draws on the estimated value of a statistical life (VSL) as well as a separate analysis of how likely loss of life is to happen.

There has been significant international research on VSL[1] although there are no published results for Myanmar. The 2012 OECD publication - The Value of Statistical Life: A Meta-Analysis by Vincent Biausque – reports two studies for Thailand amongst 37 others. As part of the OECD meta-analysis, each VSL result is standardised by national per capita GDP, providing an indication of outliers. One of the two Thailand results had a VSL/per capital GDP ratio of 2.25 the average while the other had a ratio of 0.96. We have taken the more conservative option – Gibson et al. (2007) - as the basis for estimating a VSL for Myanmar.

Gibson et al. (2007) use the contingent-valuation method to estimate the VSL for a rural population in Northeast Thailand. This produced an estimate of almost US$250,000 in 2001 prices. This is expressed in 2016 prices using the US GDP deflator provided by the World Bank[2].

A VSL estimate for Myanmar is then derived by multiplying the 2016 Thai VSL figure by the ratio of 2015 Myanmar US$ GDP/capita to 2015 Thai US$ GDP/capita using World Bank data[3]. This is expressed in Myanmar Khat as of 31 December 2015[4].

The derivation is shown in the Table below.

Table 1: Estimates of the Myanmar VSL

	VSL Myanmar Khat Projected	VSL Thailand-rural Khat Projected	VSL Thailand-rural US$ Gibson et al (2007)
2001			248,500
2002			254,163
2003			258,065
2004			263,211
2005			270,448
2006			279,150
2007			287,727
2008			295,384
2009			301,178
2010			303,466

1 See http://www.oecd.org/env/tools-evaluation/valuingmortalityimpacts.htm
2 http://data.worldbank.org/indicator
3 As above
4 https://www.irs.gov/businesses/small-businesses-self-employed/treasury-reporting-rates-of-exchange-as-of-december-31-2015

2011			307,172
2012			313,514
2013			319,289
2014			324,494
2015			329,824
2016	**90,366,444**	436,732,353	333,129

(Source: Authors)

As a sense check, we estimated the VSL for Myanmar using a human capital approach as shown in **Table *2*** below. This is likely to significantly understate VSL relative to the preferred willingness-to-pay method used in the international studies reviewed by Biausque (2012)[5]. A human capital estimate approximately 2/3 of the willingness-to-pay estimate used in the cost-benefit analysis suggests that the latter is realistic, if somewhat conservative.

Table 2: Human capital estimates of the Myanmar VSL

Life expectancy at birth (rural)	66.8	http://mmsis.gov.mm/statHtml/statHtml.do
Years of working life (60 - 16)	44	
Estimated annual income (USD)	702	http://www.mm.undp.org/content/myanmar/en/home/countryinfo.html
Estimated annual income (Khat)	920,322	
Assumed real income growth rate	2%	
VSL using lost labour value (Khat)	63,964,824	

2. Estimating flood mortality from a catastrophic cyclone

Participatory discussions in Nyuang Ta Pin indicated that the perceived risk of a cyclone Nargis-type event had led the community to prioritise a new, elevated, cyclone shelter as their investment proposal. This reflected the loss of more than 70 lives during Nargis in 2008 when cyclone-induced flooding destroyed the school building. Subsequently, new brick buildings have been constructed, however, due to land depression, no building in the village could provide protection against a storm surge similar in height to that brought about by Nargis. Given the location of the village, near the edge of the Irrawaddy delta, evacuation options in the face of a Nargis-type event were perceived to be limited.

We interviewed Township DRR government staff, but they were unable to provide evidence on risks. Hence, we used the estimated 1/200-year probability (0.5% annual probability) of a catastrophic cyclone for Myanmar – the least likely scenario considered by the ASEAN Disaster Risk Management Initiative (2010) – as the risk for Nyuang Ta Pin. This may over-estimate the risk to the extent that a catastrophic cyclone might affect the country, but not this specific community. However, the location of Nyuang Ta Pin close to the edge of the Irrawaddy delta and the Bay of Bengal makes it a high cyclone risk area. In addition, the incidence of flood mortality from more frequent but less damaging cyclonic storms has not been estimated (as we had no data on this) and this omission will tend to understate impacts.

[5] See Landefeld, J. S., & Seskin, E. P. (1982). The economic value of life: linking theory to practice. *American Journal of Public Health*, *72*(6), 555–566.

These assumptions are relatively important in determining estimated NPV of project interventions in this case study. The NPV of benefits from the proposed cyclone shelter account for 29% of the total estimated NPV of project benefits in Nyaung Ta Pin.

3. Estimating flood mortality from drowning

Focus group discussions, confirmed by key informant interviews indicated that two children had drowned due to regular annual flooding in project areas of Mawlamyine over the seven years before the project i.e. a 2/7 chance of drowning in each year. Although project interventions have been successful in significantly mitigating flooding in the past two years, we have made a very conservative assumption that this translates into a reduced drowning risk of 1/10, i.e. the life of one child will be saved over a 10-year period.

The case study results are largely insensitive to these assumptions as the estimated NPV of the reduced risk of drowning accounts for approximately 7% of the NPV of all estimated flood reduction benefits in the Mawlamyine case study.

4. Estimating indirect flood mortality from snake bites

In Dalaban, FGDs and key informant interviews, highlighted the annual benefits of reduced snake bites from project interventions to prevent flooding. Translating this into reduced mortality proved difficult as neither district health records nor key informants could corroborate FGD claims of three deaths per year.

Turning to the international literature, Alirol et al. (2010) undertake an extensive review of published and grey literature of evidence on snake bite incidence and mortality in South Asia. They find very significant under-reporting by district health systems and that “Snake bite incidence and mortality also increase sharply during extreme weather events such as floods” (p.2). They also report evidence showing that “During the 2007 monsoon flood disaster in Bangladesh, snake bite was the second most common cause of death, after drowning” (p.2).

With this in mind, the FGD evidence of three deaths per year looks more plausible. However, in a community of 956 people, three snake bite deaths/year is around twice the highest published rates for South Asia – Sharma et al. (2003). For the base case, we therefore make the conservative assumption that snake bite incidence and mortality in Dalaban without project interventions would have been equal to that reported by Sharma et al. (2003) from a community survey for southeast Nepal in 2002, which revealed the highest published regional annual incidence and mortality rates of 1,162/100,000 and 162/100,000, respectively.

The assumptions around snake bite mortality are important in determining estimated benefits from the project intervention. The NPV of fewer deaths from snake bites accounts for approximately 60% of the total NPV of all estimated benefits from the project intervention.

5. Calculating benefits from reduced incidence of dengue fever and serious diarrhoea

FDGs in Dalaban identified a reduction in dengue fever and serious diarrhoea as benefits of investments to reduce annual flooding. The first methodological challenge in quantifying these benefits was to ascertain whether observed reductions in disease incidence reflected changes in weather or other external factors rather than project interventions.

To do this, we collected data on past and recent incidence of dengue documented by the local public health system for Township wards where the project was operating (treatment group) and neighbouring ones (control

group). Project interventions were said to have an effect where there were additional reductions in incidence for project relative to control sites.

FGDs and KIIs reported dengue treatment at hospital or at health clinics if less serious. These discussions were used to identify treatment costs for each option, transport to and from hospital, food costs for carers for the duration of the hospital stay and the time off work for carers valued at average local wage rates. Estimated hospital treatment and indirect costs were US$92/dengue admission and US$28/health clinic case treated. Comparison with the international literature suggests that these are in the right "ball park", but may be underestimates. Shephard et al. (2013), use empirical data on dengue treatment costs in Cambodia, Malaysia, Singapore and Vietnam together with GDP/capita data to extrapolate for Myanmar (and other Southeast Asian countries). They estimate an average treatment and indirect cost of US$105/dengue case for Myanmar.

Data on incidence of dengue reported by FGDs and documented by the public health system (via the Township Medical Officer) differed significantly. We know from published studies that dengue is significantly under reported in public health systems in Southeast Asia. Clark et al. (2005) report a ratio of 17-60 unreported to reported dengue cases from their review of the literature, but ultimately choose a multiplication factor of 10 for their study of dengue fever incidence in an area of Thailand neighbouring Myanmar. We follow Clark et al. in using this multiplication factor for cases documented by the public health system. However, we also report alternative estimates based on data reported by the FGDs and KIIs.

FGD and KII data also indicate that the incidence of serious diarrhoea also increased during flood and post-flood periods – prior to protection of drinking water sources. The direct and indirect costs of treatment are similar to dengue fever where hospitalisation is required but are usually much lower where cases are treated in health centres. Medical treatment is usually restricted to children. The direct and indirect costs of treatment at a health centre therefore include: ORS medication, transport costs and two days of lost work for a care taker at average local wage rates.

In all cases, we only consider reductions where the public health data shows additional reductions for treatment sites over control sites comparing the pre-project year with years following project implementation. We recognise that this may lead to understatement of project impacts as poorer and more vulnerable sections of the community are a) more likely to be affected by flooding and b) less likely to use hospital or health centre facilities. For this reason, estimated health benefits should be seen as a lower bound.

Estimated project benefits from reduced incidence of dengue fever and serious diarrhoea comprise a small share of total estimated project benefits – 4% in Dalaban.

Agricultural labour and production

FGDs and KIIs identified a number of impacts on agricultural livelihoods as a result of project interventions to reduce annual flooding. Quantities of production regularly lost or lost labouring days in previous years were identified and triangulated. Triangulation across multiple local sources involving both FGDs and KIIs was time consuming but essential. Cost data at local market prices was obtained to value these losses. Agricultural benefits differ by case study, the example below illustrates the general principles.

Table 3: Example of estimated agricultural benefits for Dalaban

Earth flood protection embankment - benefits		**NPV**
Acres of lost paddy due to flooding pre-BRACED	100	
Bags of 52lb rice (lost paddy) due to flooding pre-BRACED per acre	50	
Average price of polished rice/bag in community (khat)	12,500	

Gross value of bags of rice saved from flooding	62,500,000	
Rice harvesting costs/acre paddy	35,000	
Cost (labour, transport & processing) of turning paddy harvest into polished rice/acre of paddy	36,000	
Net value of bags of rice saved from flooding		**313,022,356**
Loss of chickens pre-braced		**3,390,134**
Loss of stored fuelwood and cooking pots pre-BRACED		**259,910**
Loss of work days - inability to move around at flood time - pre-BRACED, 6-8 days/month x 4 months x 50 people	1400	
Value of work days lost		**33,618,827**

At the point of interview, a year or two into the project, local people focussed on avoided income and production losses. These constitute a smaller amount of total estimated benefits than we expected at the outset – approximately 25% of total benefits in Dalaban. It is likely that agricultural practice will change to take advantage of reduced flooding risks but this second type of resilience dividend has not been captured.

Pig breeding

Pig breeding is an income generating and asset building activity implemented by BRACED partners with community members in Dalaban and Ward 93. FGDs with participants and KIIs (with leaders of groups and technical specialists) produced evidence on costs and benefits from one to two years of implementation. The costs and benefits of small-scale pig breeding are highly dependent on local market conditions but it is still worthwhile cross-checking input, sale price and profitability parameters against published data. Psilos (2007), reports cost and performance data for small-scale pig rearing in Cambodia, Vietnam and Thailand. This confirms that the figures reported by our FGD participants are within the ranges reported for other countries in the region. For example, we estimate a profit from piglet raising for slaughter of US$56.5 and data from Psilos (2007), Table 13 suggests a profit of approximately US$60 based on an 80kg pig raised for slaughter, with a feed conversion ratio of 6 and 60kg added using purchased feed after purchase of a piglet.

In developing a pig economics model over time for project participants, the most difficult assumptions were over sale price levels and rates of animal sickness. If the project led to a large increase in supply of pork relative to local demand, future prices would fall. However, this seems unlikely for the two case studies in question as the population in nearby townships is very large compared to local pig production and the project intervention makes only a marginal difference. In terms of animal sickness and survival, the Dalaban group reported a mystery illness that killed all their pigs in year 1 – which is captured in our analysis - but community members that had traditionally raised pigs said this had never been known previously. Local experience in both Dalaban and Ward 93 indicated that we should allow for a 20% mortality rate going forward.

The pig economics model is summarised in the Table 13 – all costs and revenues are in Myanmar Khat.

Table 4: Pig economics for Dalaban and Ward 93

Dalaba - per pig breeding group member										
Year	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Loan value	80,000		80,000							
Pig purchase	60,000	60,000	60,000	60,000	120,000	180,000	240,000	300,000	360,000	840,000
Fencing										

	20,000									
Interest charge	10,000		10,000							
Pig food cost	50,000	50,000	50,000	50,000	100,000	150,000	200,000	250,000	300,000	700,000
Pig vet bills	6,000	6,000	6,000	6,000	12,000	18,000	24,000	30,000	36,000	84,000
Pig sale value	275,000	275,000	275,000	275,000	550,000	825,000	1,100,000	1,375,000	1,650,000	3,850,000
Expected pig sale value after allowing for death of 100% in 2016, 20% otherwise	220,000		220,000	220,000	440,000	660,000	880,000	1,100,000	1,320,000	3,080,000
Cash profit	**74,000**	**- 56,000**	**94,000**	**104,000**	**208,000**	**312,000**	**416,000**	**520,000**	**624,000**	**1,456,000**
Cumulative profit (2016 pig purchase cost reimbursed by WV)	74,000	18,000	112,000	216,000	424,000	736,000	1,152,000	1,672,000	2,296,000	3,752,000
N pigs	1	1	1	1	2	3	4	5	6	7
Total cost	146,000	116,000	126,000	116,000	232,000	348,000	464,000	580,000	696,000	1,624,000
Total benefit	220,000	60,000	220,000	220,000	440,000	660,000	880,000	1,100,000	1,320,000	3,080,000

Ward 93

Year	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Loan value	81,234									
Pig purchase	60,000	60,000	120,000	180,000	120,000	300,000	360,000	840,000	1,440,000	1,080,000
Fencing	20,000									
Interest charge	10,000									
Pig food cost	50,000	50,000	100,000	150,000	100,000	250,000	300,000	700,000	1,200,000	900,000
Pig vet bills	6,000	6,000	12,000	18,000	24,000	30,000	36,000	84,000	144,000	216,000
Pig sale value	275,000	275,000	550,000	825,000	1,100,000	1,375,000	1,650,000	3,850,000	6,600,000	9,900,000
Expected pig sale value after allowing for death of 20%	220,000	220,000	440,000	660,000	880,000	1,100,000	1,320,000	3,080,000	5,280,000	7,920,000
Cash profit	**74,000**	**104,000**	**208,000**	**312,000**	**636,000**	**520,000**	**624,000**	**1,456,000**	**2,496,000**	**5,724,000**
Cumulative profit	74,000	178,000	386,000	698,000	1,334,000	1,854,000	2,478,000	3,934,000	6,430,000	12,154,000
N pigs (if profit reinvested in pigs)	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Total cost	146,000	116,000	232,000	348,000	244,000	580,000	696,000	1,624,000	2,784,000	2,196,000
Total benefit	220,000	220,000	440,000	660,000	880,000	1,100,000	1,320,000	3,080,000	5,280,000	7,920,000

Microfinance

In Nyuang Ta Pin, participatory discussion generated evidence on the use of loans – indicating approximately 25% were used for crab fishing with the remainder split between other trading and pig rearing and rice trading. In the time available, the discussion generated information on monthly costs and returns to crab fishing (see below) and the average profitability of the other activities (17%). The average return on loans provided via self-help groups in Nyuang Ta Pin across all these activities was estimated at 288%. However, the benefits from microfinance only constitute around 4% of total estimated benefits of project interventions in this case.

Table 5: Crab net fishing loan use for Nyuang Ta Pin

Month		**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
Loan borrowed		50,000				
Principal repaid		10,000	10,000	10,000	10,000	10,000
Interest repaid		1,500	1,200	900	600	300
Total repayment	54,500					
Monthly interest (declining balance)		3%				
Effective interest rate		9%				
Loan used for crab net fishing						
Income (15 days @ 8000/day)		120,000	120,000	120,000	120,000	120,000
Total return		1101%				

For Dalaban and Ward 93, the diverse use of savings and loan funds made it difficult to identify representative loan types using FGDs. Nonetheless, all participants highlighted the savings they had made from switching borrowing from informal money lenders. We model monthly payments made with and without the project as shown in ***Table 6*** below. Given limitations of space, we show pre-project repayments for 6 months but these are actually calculated over 24 months for each 50,000 Khat or 30,000 Khat loan. While the savings from switching from informal to project loans are significant, the number of loans provided by the project are relatively small – even in comparison to capital provided for pig breeding. Consequently, in Dalaban, for example, this project benefit accounts for only 2% of total estimated project benefits.

Table 6: Loan payments pre and with project

Ward 93							
Month		1	2	3	4	5	6
Loan borrowed - BRACED		50,000					
Principal repaid		8,333.33	8,333.33	8,333.33	8,333.33	8,333.33	8,333.33
Principal outstanding - BRACED		50,000	41,667	33,333	25,000	16,667	8,333
Monthly interest (declining balance)	3%	1500	1250	1000	750	500	250
Total repayment	55,250						
Effective interest rate - BRACED		11%					
Loan borrowed - pre-BRACED		50,000					
Principal repaid		2,083.33	2,083.33	2,083.33	2,083.33	2,083.33	2,083.33
Principal outstanding - BRACED		50,000	47,917	45,833	43,750	41,667	39,583
Monthly interest (declining balance)	20%	10,000	9,583	9,167	8,750	8,333	7,917

Total repayment	175,000						
Effective interest rate - pre-BRACED		250%					
Dalaba							
Month		1	2	3	4	5	6
Loan borrowed - BRACED		30,000					
Principal repaid		10,000	10,000	10,000			
Principal outstanding - BRACED		30,000	20,000	10,000			
Monthly interest (declining balance)	3%	900	600	300			
Total repayment	31,800						
Effective interest rate - BRACED		6%					
Loan borrowed - pre-BRACED		30,000					
Principal repaid		1,250	1,250	1,250	1,250	1,250	1,250
Principal outstanding - BRACED		30,000	28,750	27,500	26,250	25,000	23,750
Monthly interest (declining balance)	13%	3,750	3,594	3,438	3,281	3,125	2,969
Total repayment	76,875						
Effective interest rate - pre-BRACED		156%					

Annex 2: Myanmar BRACED Alliance: Community Resilience Assessment and Action Cycle

The approach taken by the program aims to empower communities to take leadership in determining their own disaster risk and climate change adaptation priorities. To support field staff and local government agencies to assess the resilience of a community in order to define specific interventions that will strengthen resilience, the programme developed a handbook (See http://www.braced.org/resources/i/?id=127f0e24-a44a-4468-abca-96db853f6558 for a full copy).

The BRACED Alliance Community Resilience Action cycle sets out four key steps which are listed below along with some associated example questions and consideration (note that full details can be found in the handbook):

Step 1: Preparation, community outreach and rapid assessment:

- Are historical hazards and extreme events, and their impacts, documented and discussed with different stakeholders regularly?
- How does the community monitor hazards?
- Are response options identified by using risk maps?

Step 2: Community resilience assessment: preparation, implementation and analysis

- What are the disaster events that have happened or are happening in the community?
- How did they or do they affect the community?
- Who are the most affected?
- Has the impact always been like this?

Step 3: Resilience action planning, prioritization and screening

- Do interventions prioritise the most vulnerable groups and look at activities that have wide reaching benefits to communities?
- The prioritization process involves a transparent set of discussions that are documented to ensure the final selection can be justified and that the resources that are allocated to these actions are appropriate.
- The screening process requires detailed consideration of the potential harm an action may have on the environment, on gender equality or on conflict
- What needs to be done, by whom and when? What are the available resources and what will be the expected results?

Step 4: Resilience action plan implementation and evaluation

- Has any formal approval process at community level been completed?
- Has the action plan been sent to the appropriate authorities to facilitate linkages with the local development planning process, including Community Driven Development?
- Are beneficiary led feedback mechanisms in place?